

فلسفہ کیا ہے

تالیف



ڈاکٹر میر ولی الدین حسنا

ایم۔ اے۔ پی ایچ ڈی

صدر شعبہ فلسفہ جامعہ عثمانیہ حیدرآباد دکن

رفیقِ سخن سزاوی ندوۃ المصنفین

کتاب نمبر ۱۱۱۱
ندوۃ المصنفین

سلسلہ ندوۃ المصنفین

(۳۹)

فلسفہ کیا ہے؟

از

جناب ڈاکٹر میر ولی الدین صاحب

ایم اے، پی ایچ ڈی (لندن) بیرسٹر ایٹ لا

صدر شعبہ فلسفہ جامعہ عثمانیہ

حیدرآباد دکن

رفیق اعزازی ندوۃ المصنفین دہلی

ندوۃ المصنفین اردو بازار جامع مسجد دہلی

قیمت غیر مجلد ایک روپیہ
قیمت مجلد دو روپیے

صفر المظفر ۱۳۷۱ھ طبع اول نومبر ۱۹۵۱ء

مطبوعہ

اشوکا پریس دہلی

مصنف کی دوسری کتابیں

- | | |
|---------------------------|---------------------------|
| ۱۔ قرآن اور تصوف | تراجمہ |
| ۲۔ قرآن اور سیرت سازی | ۹۔ رہنمائے قرآن |
| ۳۔ رموز اقبال | ۱۰۔ تاریخ فلاسفہ اسلام |
| ۴۔ مراقبات | ۱۱۔ تاریخ مسائل فلسفہ |
| ۵۔ توحید الوہیت (زیر طبع) | ۱۲۔ مقدمہ فلسفہ حاضرہ |
| ۶۔ قنوطیت یا فلسفہ یاس | ۱۳۔ فلسفہ کی پہلی کتاب |
| ۷۔ ابطال مادیت | ۱۴۔ مقدمہ مابعد الطبیعیات |
| ۸۔ رسالہ اخلاقیات | |
-

فہرست مضامین

- | | |
|----|---------------------------|
| ۵ | ۱۔ مقدمہ : قرآن اور فلسفہ |
| ۲۱ | ۲۔ فلسفہ کیا ہے ؟ |
| ۵۵ | ۳۔ ہم فلسفہ کیوں پڑھیں |
| ۶۸ | ۴۔ فلسفہ کی دشواریاں |

نہیں ہوا بلکہ عقل و استدلال کی راہ سے ہمیشہ کے لیے ناممکن الحصول ہے حقائق اشیاء کو کانٹ کی اصطلاح میں "بواطن" (یا Noumena) کے نام سے تعبیر کیا جاتا ہے و انسانی علم اس کے مقابلہ طور پر یا "Phenomena" یا قرآن کی اصطلاح میں "عالم شہادت" تک محدود ہے۔

قدیم زمانہ میں استراقیہ اور جدید زمانہ میں ستریہ (Mystics) اور برگسان جیسے فلاسفے نے غیب کے علم کے لیے جو اس عقل کو تو قطعاً ناقابل علم قرار دیا لیکن کشف یا وجدان یا ستری ذرائع علم کے نام سے جس علم کے دامن میں پناہ پکڑی وہ محض ڈوبتے کو تنکے کا سہارا ہے جو ڈوبنے سے بہر حال نہیں بچا سکتا۔ کیونکہ لا اور یہ اور ارتبابیہ جن دلائل سے انسانی عقل کو حقائق اشیاء یا غیب کے علم کے ناقابل قرار دیادی دلائل کشف وجدان کے غلات استعمال کیے جاسکتے ہیں اور بتلایا جاسکتا ہے کہ عقل کی طرح کشف و وجدان بھی انسانی علم ہی کی کوئی قوت ہے اور عقل و استدلال کی طرح اضافی اور اعتباری ہے اور اس کو بھی ناقابل خطا اور یقینی اسی طرح نہیں قرار دیا جاسکتا جس طرح کہ انسانی عقل و استدلال کو نہیں قرار دیا جاسکتا۔ دونوں بہر حال انسان کے محدود ناقص، اضافی و اعتباری ذرائع علم ہیں۔

قرآن نے اس حقیقت کو مختلف طرح سے تعبیر کیا ہے۔ نہایت قطعیت اور وضاحت کے ساتھ یہ بتلادیا گیا ہے کہ غیب کا علم انسان کو بذات خود حاصل نہیں ہو سکتا صرف حق تعالیٰ ہی کے دینے سے حاصل ہو سکتا ہے۔ اس کو کسی قدر تفصیل کے ساتھ اچھی طرح سمجھ لو۔

یہ امر کہ علم غیب خاصہ حق تعالیٰ ہے اس کے سوا کسی کو نہیں۔ قرآن مبین میں نہایت صراحت و وضاحت کے ساتھ بیان کیا گیا ہے۔ ایجابی طور پر اس حقیقت کو اس طرح ظاہر کیا گیا ہے: **وَاللّٰهُ غَیْبُ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ** (پ. ع. ۱۰) اور نفیاً اسی مفہوم کو اس

طرح بیان کیا گیا ہے، قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ (اللہ کے سوا کسی کو غیب کی اطلاع نہیں ہے)، وَحَيْثُ مَفَازُ الْغَيْبِ لَا يَعْلَمُهَا إِلَّا هُوَ (۱۳۶) ہمارے فلسفہ جدید میں لاادریہ، ایجابیہ اور نصابیہ نے انسانی علم کو مظاہرہ کی حد تک محدود کر دیا اور مطلق اور غیب کے علم کی اس سے نفی کر دی، اور اس طرح انسان کو غیب کے علم سے ہر طرح محروم کر دیا۔ لیکن جیسا کہ ہم نے اوپر بیان کیا ہے غیب کے علم کی طلب و خواہش انسان کی فطرت میں داخل ہے، اس کے قلب میں غیب کے حصول و یافت کی تڑپ پائی جاتی ہے اور اسی تڑپ اور طلب و جستجو نے اس کو حیوانوں سے ممتاز کر رکھا ہے۔ اس کی تشفی کا انتظام ضروری ہے۔ بات یہ ہے کہ گو غیب کا علم انسان کو نہیں، اس کے حواس اور عقل اور تمام ذرائع علم اس کے حصول کے براہ راست قابل نہیں لیکن اگر اللہ چاہے تو کسی ذریعہ سے اپنے غیب کا علم انسان کو دے سکتا ہے اور اسی ذریعہ کا نام قرآن کی اصطلاح میں رسول ہوتا ہے۔ صاف الفاظ میں اس حقیقت کی طرف قرآن اشارہ کر رہا ہے :-

عَلَّمَ الْغَيْبَ فَلَا يُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ (۱۳۶) جب انسان غیب کے علم کو بذاتِ خود حاصل نہیں کر سکتا اور یہ علم صرف حق تعالیٰ ہی رسولوں کے ذریعہ عطا کر سکتے ہیں تو اب حقائق عالم یا جن کو فلسفہ کی اصطلاح میں انتہائی حقیقت کا علم یا انتہائی علوم حقائق کہا جاتا ہے ان پر مطلع ہونے کی اس کے سوا کوئی صورت نہیں کہ انسان اللہ اور رسولوں پر ایمان لائے۔ اسی حقیقت کو قرآن میں اس طرح بیان کیا گیا کہ وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُطْلِعَكُمْ عَلَى الْغَيْبِ وَلَكِنَّ اللَّهَ يَجْتَبِيٰ مِنْ دُسُلِهِ مَنْ يَشَاءُ

اللہ اللہ تمہاری کے پاس کبھی نہیں تمام مخفی شیاؤں کی، نہیں جانتا، انہیں لیکن وہی۔
 اللہ غیب کا جاننے والا وہی ہے سو، اپنے غیب پر کسی کو مطلع نہیں کرتا اس کے کسی برگزیدہ پیغمبر کو۔

Pragmatists سے Positivists سے Agnostics سے

قرآن اور فلسفہ

ہے غیب غیب جس کو سمجھتے ہیں ہم شہود!
ہیں خواب میں ہنوز جو جاگے ہیں خواب میں! (غالب)

سقراط نے جب فلسفی کو "مشاہدہ حق کا شیدائی" قرار دیا تھا تو دراصل اس کے ذہن میں "عالم مابعد الطبیعیات" کا تصور نہ تھا، بلکہ ان الفاظ سے اس کا مقصود "نبی" کا وصف بیان کرنا تھا! کیونکہ ہم سب یہ جانتے ہیں کہ فلسفہ کو اپنے اصطلاحی معنی کے لحاظ سے محض "حکمت کی محبت" قرار نہیں دیا جاسکتا۔ اصطلاحی معنی کی رو سے فلسفہ "مدلل علم" ہے نہ کہ "خالص بصیرت" اور مدلل علم ہی کے معنی میں افلاطون اور ارسطو نے فلسفہ کو استعمال کیا ہے اور یہی مفہوم عام طور پر فلسفہ کا لیا بھی جانے لگا ہے۔

لیکن فلسفہ کو مدلل علم کہنے سے اس کا سارا مفہوم ادا نہیں ہو جاتا۔ اس میں شک نہیں کہ اس وصف کی وجہ سے ہم اس کا امتیاز "عام تجربہ" سے کرنے لگتے ہیں کیونکہ عام تجربہ کسی شے کو محض رد یا قبول کر لیتا ہے، اس پر غور و فکر نہیں کرتا یہی وصف فلسفہ کو آدھ یا فن سے بھی تمیز کرتا ہے کیونکہ فن کا کام ایجاد یا تخلیق ہے، غور و فکر نہیں! اسی وصف کی وجہ سے ہم فلسفہ "اور علم فطرت" میں تشابہ پاتے ہیں۔ کیونکہ ثانی الذکر کا کام بھی فکر و استدلال ہے، وہ بھی مدلل علم قرار دیا جاسکتا ہے۔ تو پھر فلسفہ کو علوم فطریہ سے کس طرح ہمیز کیا جائے؟

فلسفہ اور سائنس (علوم فطریہ) میں فرق و امتیاز کی دو بنیادی وجوہ ہیں:

۱۔ یہ مقالہ پہلی مرتبہ معارف و ہدایت میں شائع ہوا۔

(۱) فلسفہ کا موضوع حقیقت کی ناقابلِ تحویل ماہیت ہوتا ہے۔

(۲) فلسفہ کا موضوع صرف ایک واقعہ یا واقعات کے ایک مجموعہ کی انتہائی حقیقت نہیں ہوتا بلکہ جو کچھ کہ موجود ہے، کل وجود کی انتہائی اور ناقابلِ تحویل ماہیت یا حقیقت کا جاننا فلسفہ کا کام ہے۔ یہ وہ انتہائی حقیقت ہے جس میں پروفیسر ہالڈین کے الفاظ میں ”باقی تمام چیزیں تو تحویل ہو سکتی ہیں لیکن وہ خود اپنے سوا کسی چیز میں تحویل نہیں ہو سکتی، اور اس کے حدود میں باقی تمام چیزیں تو ادا کی جا سکتی ہیں لیکن وہ خود اپنے سوا کسی اور شے کے حدود میں ادا نہیں ہو سکتی“

یہی وہ خصوصیت مینز ہے جو فلسفہ کو سائنس سے جدا کرتی ہے۔ فلسفہ کل حقیقت سے بحث کرتا ہے، اس کے برخلاف سائنس مظاہر کے ایک محدود مجموعہ کا مطالعہ کرتی ہے۔ علاوہ ازیں فلسفہ حقیقت کی ناقابلِ تحویل یا انتہائی ماہیت کو معلوم کرنا چاہتا ہے، اس کے برخلاف سائنس یہ سوال ہی نہیں اٹھاتی کہ ان مظاہر کی تحویل کسی اور قسم کے مظاہر میں ہو سکتی ہے یا نہیں۔

مثالوں سے ہمارے اس اجمالی دعوے کی توضیح ہو سکتی ہے۔ عالمِ فعلیات زندہ غلیظہ کی تحقیق کر رہا ہے۔ اس کا کام یہ دریافت کرنا نہیں کہ آیا اس کی حقیقت مادی ہے یا روحانی، یا بالفاظِ دیگر وہ یہ جاننا نہیں چاہتا کہ غلظہ یا یہ کی تحویل مادی تو انسانی میں ہو سکتی ہے یا شعور میں۔ وہ ان سوالات کو فلسفی کے لیے چھوڑ دیتا ہے کہ ان روحانی اور طبعی اعمال کی حقیقی ماہیت کیا ہے؟ کیا حقیقت کی تقسیم بالآخر روحانی و مادی حقائق میں کی جا سکتی ہے؟ کیا تقسیم انتہائی اور قطعی ہے؟ یا پھر روحانی حقیقت کی مادی حقیقت میں تحویل کر دی جا سکتی ہے؟ کیا فکر دماغ کی فعلیت کا ایک وظیفہ ہے؟ کیا خود مادی حقیقت کی تحویل روحانی حقیقت میں ہو سکتی ہے۔ یا بالفاظِ دیگر مادہ روح ہی کی ایک تجلی یا ظہور ہے؟ وہ ان عمیق سوالات کو فلسفی کے لیے چھوڑ کر خود واقعات کی تحلیل کرنے لگتا ہے، ایک

واقعہ کو دوسرے واقعے سے مربوط کرتا ہے، مثلاً بڑھتی ہوئی تپش کو بڑھتی ہوئی رگڑ سے شرارے کو برقی حلقہ سے۔ اس کے برخلاف فلسفی ہر واقعہ یا واقعات کے مجموعہ (یا حقیقت کے محدود جز) کو کل حقیقت سے مربوط کرنے کی کوشش کرتا ہے۔ اس کے پیش نظر محض یہ سوال نہیں ہوتا کہ ایک واقعہ کی توجیہ دوسرے واقعہ سے کیسے ہو سکتی ہے بلکہ وہ جانتا ہے چاہتا ہے کہ ہر واقعہ کا کلی نظام سے کیا تعلق ہے؟ اسی سوال کی تحقیق کی کوشش میں بعض دفعہ اس کو حقیقت کی یافت ہو جاتی ہے تو صحیح اُمتحان ہے:

حق فاعل ہر چیز حق آلات بود تاثیر ز آلت از محالات بود
ہستی کہ موثر حقیقی ست بحیثیت باقی ہمہ اوہام و خیالات بود (جاقی)

بیان بالاسے یہ صاف ظاہر ہے کہ فلسفہ کا موضوع بحث انتہائی و ناقابلِ تحویل حقیقت ہے اور وہ کل حقیقت ہے، وجود من حیثِ کل ہے۔ اس کو ہم انتہائی و آخری اس لیے قرار دے رہے ہیں کہ وہ ناقابلِ تحویل ہے یعنی اس کی تحویل کسی اور آخری یا انتہائی حقیقت میں نہیں کی جاسکتی، کیونکہ وہ کسی اور آخری یا انتہائی حقیقت کا ظہور یا تجلی یا تعین نہیں اور اس لیے بھی کہ اس کے ماوراء کوئی حقیقت نہیں، کیونکہ وہ ہمہ محیط ہے، کل ہے، جو کچھ بھی موجود ہے اسی میں شامل و داخل ہے۔

۶ ہرچہ بینی بدان کہ منظر اوست!

جب فلسفہ کا معروضِ کل مطلق قرار پاتا ہے، جو قطعاً آخر و ناقابلِ تحویل حقیقت ہے تو فلسفہ تکمیل مراد کا نام نہیں ہو سکتا بلکہ تلاش و جستجو، سعی و کوشش، طلب و اجتہاد کا نام ہے۔ اسی حقیقت کی یافت کے بعد شیخ سینا کی زبان سے نکلا تھا:

دل اگرچہ دریں بادیہ بسیار بشانت یک موئے نہ دانست و لموئے شگفت

اندردل من ہزار خورشید بتانت و آخر یک سال ذرۂ راہ نیانت

جرمنی کے مشہور فلسفی اسٹیمپٹ (Stumpert) نے اسی لیے فلسفہ کو استفہامی علم

(Question-Science) قرار دیتے اور ویم جیمس نے مابعد الطبیعیات کی تعریف ہی اس طرح کی ہے کہ وہ سوالات کرنے کی ایک غیر معمولی اور پیچیدہ کوشش کا نام ہے۔ اور پادرسن کہتا ہے کہ فلسفہ کوئی ”سربستہ نظریہ“ نہیں بلکہ ایک ”حل طلب مسئلہ“ ہے! فلسفہ کی ان خصوصیات کو پیش نظر رکھ کر اس کی تعریف یوں کی جاسکتی ہے:-
 ”فلسفہ عقل و استدلال کے ذریعہ کسی شے کی آخری و انتہائی حقیقت کو دریافت کرنے کی کوشش کا نام ہے اور فلسفہ اپنی موزوں ترین شکل میں تمام موجودات کی انتہائی ماہیت کو دریافت کرنے کی سعی کا نام ہے“

یہ ہے یورپ کے مائے ناز فلسفیوں کی تحقیق جو فلسفہ کی تعریف و ماہیت کے متعلق زمانہ حال میں کی گئی ہے!

اس تحقیق کی رو سے سائنس کا سارا تعلق عالم مظاہر سے ہے جس کو قرآن کی زبان میں ”عالم شہادت“ کہا جاسکتا ہے اور فلسفہ عالم شہادت کی انتہائی حقیقت یا ماہیت کو معلوم کرنا چاہتا ہے جو غیب کا دائرہ ہے اور جس کو قرآن کی زبان میں ”عالم غیب“ قرار دیا جاسکتا ہے۔

سائنس کا کام عالم شہادت کے واقعات کا بیان کرنا ہے۔ جے آر تھرناسن نے دوسرے علمائے سائنس کا تتبع کرتے ہوئے سائنس کی اس طرح تعریف کی ہے کہ یہ واقعات تجربہ کا سادہ سے سادہ الفاظ میں کامل و متوافق بیان ہے۔ عالم سائنس مظاہر عالم کے ایک مجموعہ کا مطالعہ کرتا ہے۔ وہ سب سے اول متعلقہ واقعات کو جن کی اس کو تحقیق کرنی ہے جمع کرتا ہے، پھر ان کی تعریف و تحدید کرتا ہے، پھر ان کی تحلیل و ترکیب کی طرف توجہ کرتا ہے، پھر ان کا اصطفا کرتا ہے پھر ان شرائط یا ضل کا مطالعہ کرتا ہے جن کے

فَاٰمِنُوْا بِاللّٰهِ وَرَسُوْلِهِ (پ ۹۶)

غرض اس طرح انسان کے لیے انتہائی حقائق یا غیب کے جاننے کا ذریعہ صرف اللہ اور رسول پر ایمان ہے جس کے بغیر قرآن کی رو سے انسان روشنی سے قطعاً محروم رہتا ہے، اسی لیے فرمایا گیا ہے: مَنْ لَّمْ يَجْعَلِ اللّٰهُ لَهُ تَوَدًّا فَمَا لَهُ مِنْ نُّوْرٍ (پ ۱۱)

غیب کے علم کو جاننے کے ذریعہ سے محروم ہونے کے باوجود، تجربہ جو اس کے ماوراء جانے اور حقیقت انتہائی کے حضور میں پہنچنے کی قابلیت سے قطعاً عاری ہونے کے باوجود جو لوگ اس کے متعلق لال بھکرلوں کی سی اُگلے تجربہ مقرر باتیں بناتے ہیں ان کو قرآن نے "خواصون" کے لقب سے یاد کیا ہے جس کے معنی "بے سند باتیں بنانے والوں" کے ہیں۔ ان کی باتوں کو "ظن و خرس" سے تعبیر کیا گیا ہے اور ان کی بات سننے اور ماننے سے روکا گیا ہے۔ کیونکہ اس کا نتیجہ سوائے گمراہی اور ضلالت کے کچھ نہیں: وَ اِنْ تَطِعْ اَكْثَرُ مَنْ فِي الْاَرْضِ يَفْضَلُوْكَ عَنْ سَبِيْلِ اللّٰهِ اِنْ يَتَّبِعُوْنَ اِلَّا الظَّنَّ وَاِنْ هُمْ اِلَّا يَخْتَرُصُوْنَ (پ ۱۱)

اور قرآن کا کام ہی یہ قرار دیا گیا ہے کہ انسان کو جہل کی تاریکیوں سے نکال کر علم کی روشنی میں لاتا ہے: كِتٰبٌ اَنْزَلْنٰهُ اِلَيْكَ لِتُخْرِجَ النَّاسَ مِنَ الظُّلُمٰتِ اِلَى النُّوْرِ بِاِذْنِ رَبِّهِمْ اِلَى صَوَابِ الْعَزِيْزِ الْحَمِيْدِ (پ ۱۲۶)

جن لوگوں نے اللہ اور رسول کی بات کی طرف سے اپنا منہ پھیر کر انتہائی حقیقت کو اپنے علم، عقل، کشف یا وجدان سے جاننے کی کوشش کی وہ ابتدائے فکر انسانی سے اب

لے اللہ تعالیٰ تم کو غیب کی خبر دینے والا نہیں ہے، البتہ جس کو چاہتا ہو اپنے رسولوں میں سے اس غیب کی اطلاع کے لیے انتخاب کرتا ہے، لہذا اگر تم غیب پر مطلع ہونا چاہتے ہو تو اللہ اور اس کے رسولوں پر ایمان لاؤ۔

مے جس کو اللہ روشنی نہ عطا کرے اس کے لیے کوئی روشنی نہیں۔ مے دنیا میں زیادہ لوگ ایسے ہیں کہ اگر آپ ان کو مانیں تو وہ آپ کو اللہ کی راہ سے بے راہ کر دیں، وہ محض بے اصل خیالات پر مبنی ہیں اور بالکل قیاسی باتیں کہتے ہیں۔ یہ ایک کتاب ہے جس کو ہم نے آپ پر نازل فرمایا جو کہ آپ تمام لوگوں کو ان کے پروردگار کے حکم سے تاریکیوں سے روشنی

کی طرف متوجہ کرے گی۔

تک بھی اپنی غیر معمولی لوہپیم کوششوں کے باوجود صرف سوالات کے اٹھانے میں مصروف ہیں جن کا اب تک بھی انہیں کوئی تشفی بخش جواب مل نہ سکا، ان کے نزدیک یہ علم محض ایک استغنامی علم بن کر رہ گیا ہے، کوئی "سربستہ نظریہ" نہیں بلکہ ایک حل طلب مسئلہ ہے! عقل انسانی کی اس حیران نصیبی کو پیش نظر رکھ کر رومی نے فلسفی کے متعلق کہا تھا:

فلسفی گوید از معقولاتِ دوز عقل از دہلیز می ناید بروں!

فلسفی منکر شود در سکر وطن گو برو سر را بیاں دیوار زن!

فلسفی انتہائی حقیقت کو جاننا چاہتا ہے عقل کے ذریعہ جاننا چاہتا ہے، فکر و اندیشہ کے ذریعہ جاننا چاہتا ہے، وہ سمجھتا ہے کہ اس کا منہ خزانہ کی طرف ہے اور وہ اس کی طرف بڑھ رہا ہے لیکن حقیقت میں اس کا منہ خزانہ کی طرف نہیں بلکہ اس کی پیٹھ خزانے کی طرف ہے اور وہ جتنا آگے بڑھتا جاتا ہے خزانے سے دور ہوتا جا رہا ہے۔

فلسفی خود را از اندیشہ بکشت گو بدو کور اسوئے غنج است پشت

گو بدو، چنداں کہ افزوں می دود از مراد دل جدا تر می شود! (روحی)

فکر و استدلال سے جو کچھ فلسفی نے پایا ہے اس کو یہ دانکے راز مشک نہیں پُشک قرار دیتا ہے، کیونکہ گویا ہر بات مدلل اور قوی معلوم ہوتی ہے لیکن صداقت سے عاری ہوتی ہے: مشک آلودہ است اما مشک نے بوئے مشکستش دے جز پُشک نے

انتہائی حقیقت کا علم اگر حاصل ہو سکتا ہے تو صرف اسی طرح کہ ہم ظن و تخمین، خوض و خصر کو چھوڑ کر (ذرا ہونی خواہم بلعون) قرآن کریم اور ارشادات نبوی کی طرف توجہ کریں جو مبدا ہیں علم حقیقی کا اور جو شک و ریب، قیاس و وہم، ظن و تخمین سے منزہ ہیں۔ ہمیں ہیں وہ لور ہدایت حاصل ہو سکتا ہے جس کو عقل نظری ہمیں عطا نہیں کر سکتی:

إِنَّا هُدًى اللَّهُ هُوَ الْهُدًى! ہمیں ہمارے لیے یقین و اذعان کا ذخیرہ ہے، ہمیں ہدایت و ہدایت کا جلوہ ہے، ہمیں علم حقائق ہے اور ہمیں طمانیت و تسکین! اسی کی ہمیں تاکید کی گئی

ہر: وَإِنَّ هَذَا صِرَاطِي مُسْتَقِيمًا فَاتَّبِعُوهُ وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِكُمْ عَنْ سَبِيلِهِ
ذَلِكَمُذْصِرًا كَذِبًا لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ ۝ شاہ ولی اللہ نے اسی مفہوم کو خوف ادا کیا ہے :

علمی کہ نہ ماخوذ ز مشکوٰۃ بنی است واللہ کہ سیرابی ازاں تشنہ لبی ست
جائیکہ بود جلوہ حق حاکم وقت تابع شدن حکم حسد بولہبی ست

سطور بالا میں ہم نے اس امر کی صراحت کی ہے کہ عالم سائنس نے اپنا موضوع تحقیق عالم مظاہر یا عالم شہادت کو بنایا، عقل و حواس کے ذریعہ اس نے فطرت کی کائنات عمل اور قوانین دریافت کرنے کی کوشش کی، اس کی نگاہ واقعات و مظاہر ہی کی جانب لگی رہی، مشاہدے اور تجربے کے ذریعہ اس نے ان قوانین کو دریافت کر لیا اور تسخیر قوائے کائنات میں کامیابی حاصل کر لی۔ اس کے برخلاف فلسفہ نے کوشش کی کہ مظاہر کے عالم کے ماوراء پہنچ کر "غیب" یا "حقائق اشیا" کو معلوم کر لے اور چونکہ یہ کام عقل انسانی کی قدرت سے باہر ہے اس لیے فلسفہ محض ایک "استفہامی علم" بن کر رہ گیا جس کا کام صرف سوال کرنا ہی قرار پایا اور عقل کو تنقید سے کبھی فرصت نہ مل سکی لہذا علم رست از یک بند تا افتاد در بندے دگر (اقبال)

اُدھر قرآن نے صاف طور پر حبلادیا کہ غیوب کا علم صرف حق تعالیٰ ہی کو ہے اور وہ اپنے رسولوں کے ذریعہ انسان کو اتنا ہی علم عطا کرتے ہیں جتنا کہ وہ انسان کی دینی و دنیوی فلاح کے لیے ضروری سمجھتے ہیں، اور قرآن کے بالاستیعاب مطالعہ سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ حق تعالیٰ صرف اس غیبی علم کو رسولوں کے ذریعہ ہم پر منکشف کرتے ہیں جس کا جاننا ہماری عملی زندگی کے لیے ضروری ہوتا ہے، مفید اور نافع ہوتا ہے، اور وہ مافوق انغمس امر ارجن کے سمجھنے کی حیات انسانی کو حاجت نہیں اور اس کی عملی زندگی کی فلاح

۱۵ یہ میری سیدھی راہ ہے تم اس کا اتباع کرو اور دوسری راہوں پر مت چلو کہ وہ راہیں تمہیں اللہ کی راہ سے جدا کر دیں گی، اس کا تم کو اللہ نے تاکید کی حکم دیا ہے تاکہ تم احتیاط رکھو۔

کے لیے ان کا علم ضروری نہیں، جن کا عمل سے کوئی تعلق نہیں، ان کو "لَا يَعْلَمُ تَاوِیْلُہُ" اِلَّا اللہ ﷻ کہہ کر چھوڑ جاتے ہیں اور ان پر محض ایمان لانے کی تاکید کرتے ہیں !
جب غیب کا علم انسان کی عقل کے دسترس سے باہر ہے اور جب غیب کے متعلق حق تعالیٰ نے انبیاء ہی کے ذریعہ انسان کو علم عطا کیا ہے اور وہی علم عطا کیا ہے جس کے تحت میں کوئی عمل ہوتا ہے تو پھر اہل حق کے یہ دو اصول منطقی طور پر لازم آتے ہیں اور جن کو قبول کیے بغیر چارہ نہیں۔

(۱) پیغمبر اسلام علیہ الصلوٰۃ والسلام عقائد و اعمال کے متعلق اپنی اُمت کو جو کچھ تعلیم و تلقین فرمائے اس پر ایک ذرہ کا اضافہ یا اس سے ایک ذرہ کی کمی نہیں ہو سکتی۔
(۲) خدا کی ذات و صفات و دیگر عقائد کے متعلق قرآن نے جو کچھ بیان کیا ہے یا پیغمبرؐ بتواتر جو کچھ ثابت ہے اور ان کی نسبت اجمالاً یا تفصیلاً جو کچھ اور جس حد تک انہوں نے تفسیر و تشریح کی ہے اسی پر ایمان لانا واجب ہے اور اپنی عقل و قیاس و استنباط سے تفسیر و تشریح کرنی صحیح نہیں اور نہ اس پر ایمان لانا ہمارے ایمان کا جز ہے۔

ان عقائد و اعمال کے متعلق جو تعلیم ہمیں دی گئی ہے ان میں اضافہ یا کمی کرنا یا ان کی عقل و قیاس سے توجیہ و تعبیر کرنا اس امر کا دعویٰ کرنا ہوگا کہ ہم براہ راست اپنی عقل یا وجدان کے ذریعہ ان غیبی علوم کو حاصل کر سکتے ہیں، یہیں کسی پیغمبر کی ضرورت نہیں، ہم سب پیغمبروں کی آمد و بعثت سے مستثنیٰ ہو سکتے ہیں !

اہل حق نے ایسا نہیں کیا بلکہ انہوں نے ہمیشہ اپنی عقل کو پیغمبر اسلام کی عقل پر قربان کر دیا اور جیسا اللہ کہہ کر حق تعالیٰ کی بات پر ایمان لائے اور اپنی زبان روک لی اور کہا تو صرف یہ کہا کہ :-

اے اس کی تاویل خدا کے سرا کوئی نہیں جانتا۔ اے دیکھو رسالہ اہل سنت و الجماعہ مولانا سلیمان ندوی مطبوعہ مسلم پرنٹنگ پریس اعظم گڑھ ص ۳۳۔

عقل قرباں کن پیش مصطفیٰ حبسِ اللہ گو کہ اللہ ہم کفے

زیرِ خرد جاہل ہیں باید شدن دست در دیوانگی باید زدن

اوست دیوانہ کہ دیوانہ نشد ایں عیس را دید و در خانہ نشد (روحی)

اسلام میں یہ اہل السنۃ والجماعۃ ہی کا طبقہ ہے جنہوں نے عقائد میں گفتگو کو ہمیشہ ناپسند کیا اور اُمّتِ نبیہ کُلِّ مِنْ عِنْدِ بَنَّا کہہ کر ایمان لائے اور جادہ مستقیم پر قائم رہے۔ ان کے عقائد وہی رہے جو پیغمبر اسلام اور ان کے صحابہ کبار کے تھے، اسی لیے انہیں اہل السنۃ والجماعۃ کے نام سے پکارا جاتا ہے۔ یہ علم اللہ کے تابع ہیں۔ "ہوئی" کے پیرو نہیں، یہ "مست فدا" ہیں، بالغ ہیں اطفال نہیں!

خلق اطفال اند جز مست خدا نیست بالغ جز رہیدہ از ہوئی (روحی)

امام مالک بن انسؒ اہل السنۃ کا عقیدہ ان الفاظ میں ظاہر کرتے ہیں :-

الکلام فی الدین اکوہ ولا یزال میں عقائد میں گفتگو کرنا ناپسند کرتا ہوں اور ہمیشہ ہمارے

اہلِ بلدِنا یکوہونہ وینہون عنہ شمر (دینیہ) کے علماء اس کو ناپسند کرتے رہے ہیں اور

غوا الکلام فی دینی جہم والقدر اس سے روکتے رہے ہیں مثلاً جہم کی رائے اور قدر

ما شبہہ ذلک وما احب الکلام میں گفتگو کرنا میں بحث و مباحثہ ان امور میں ناپسند

الا فیما تحتہ عمل، فاما الکلام فی کتابوں جن کے تحت میں کوئی عمل نہ ہو لیکن خدا کے

دین اللہ و فی اللہ عز وجل سکوت عقائد اور خود خدا کی ذات میں سکوت میرے نزدیک

احب الی لا فی راہت اہلِ بلدِنا پسندیدہ ہے کیونکہ ہم نے اپنے شمر کے علماء کو دیکھا ہے

ینہون عن الکلام فی الدین کہ عقائد میں گفتگو کرنے سے روکتے تھے سوائے ان امور

الا فیما تحتہ عمل کے جن کو عمل سے تعلق ہو۔

امام مالک کے ان الفاظ سے نہ صرف ان کے اصول کی صراحت ہوتی ہے بلکہ ان

سے سلف کا طریقہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ وہ صرف ان امور میں گفتگو کرتے تھے جن پر عمل بھی ہم کو
کار بند ہونا ہے عمل نہ کہ تخیل ان کا مطلوب و مقصود تھا!

”ہ عاقلی را کن کہ باد تو را رسیدن بدل نیاز مندے بہ نگاہ پاکبانے“ (قبائل)
امام ترمذی ائمہ سنت کا اصول بتاتے ہیں:-

والمذہب فی هذا عند اهل العلم من ائمہ اہل علم جیسے سفیان ثوری، مالک بن انس
الائمۃ مثل سفیان الثوری و مالکؒ سفیان بن عیینہ و عبد اللہ بن مبارک و غیرہ کا اس
انس و سفیان بن عیینہ و ابن المبارکؒ بارہ میں مذہب یہ تھا کہ انہوں نے ان چیزوں
و وکیف و غیرہم انہم رووا هذه الاشياء کی روایت کی اور کہا ہم حدیثوں کی روایت کرتے
و قالوا نروى هذه الاحادیث و نؤمن بها ہیں اور ان پر ایمان رکھتے ہیں اور یہ نہیں کہا جائے
ولا يقال کیف هذا الذى اختارہ کہ یہ کیوں کر ہے ہیں اور اسی مذہب کو اہل حدیث
اہل الحدیث ان یروى هذه الاشياء نے اختیار کیا ہے کہ ان باتوں کی روایت کر دی جب
کہا جائے تو یمن بہا ولا تفسر ولا تیوم طرح پر وہ آتی ہیں اور ان پر ایمان رکھا جائے اور
ولا يقال کیف هذا امر اهل العلم ان کی تفسیر نہ کی جائے اور نہ وہ ہم کیا جائے اور نہ
الذى اختارہ و ذهبوا الیه کیے کہا جائے۔ اہل علم بھی مذہب کے ایسی کو انہوں نے نام

عارف رقی نے اس مسلک کو یوں ادا کیا ہے اور اس کی دلیل بھی پیش کی ہے
عقل را قربان کن اندر عشق دوست عقل را یاری ازاں سولیت کوست
اے پروردہ غمتل ہدیہ تا الہ عقل آنجا کمترست از خاک راہ
عقل چوں سایہ بود حق آفتاب سایہ را با آفتاب او چہ تاب
عقل چوں شخہ است چو سلطان سید شخہ بچارہ دو کنجے خسرید (ردھی)
اس بیان سے یہ نتیجہ نہیں نکالا جاسکتا کہ اہل سنت کا رویہ ”خلاف عقل“ ہے اور اس لیے

وہ مذہب میں عقل کی مطلق دخل اندازی جائز نہیں رکھتے۔ بات صرف اتنی ہے اور اس کی وضاحت اوپر ہو چکی ہے، کہ جب عقل مادہ کے حواس جا نہیں سکتی اور حقائق اشیاء کا علم حاصل نہیں کر سکتی، جو غیب کا دائرہ ہے اور عقل کی دسترس سے باہر، تو پھر عقلی طور پر یہی لازم آتا ہے کہ عقل کو بیکار محض نہیں بلکہ محدود قرار دیا جائے، اس کی تحقیر نہ کی جائے بلکہ اس کی قابلیت اور قدرت کی تحدید کر دی جائے اور اس کا اصلی دائرہ عالم مظاہر یا شہادت قرار دیا جائے نہ کہ عالم غیب جس طرح بصارت ایک خاص فاصلہ کے آگے نہیں دیکھ سکتی اور سماعت اپنے عمل کے لیے ایک مخصوص دائرہ چاہتی ہے جس کے بعد وہ بیکار رہے اسی طرح عقل انسانی کا بھی ایک محدود دائرہ ہوتا ہے جس میں وہ عمل کرتی ہے اور اس سے باہر وہ قطعاً بیکار ثابت ہوتی ہے۔ یہ دائرہ واقعات تجربیہ کا دائرہ ہے، اس سے ماوراء عقل جا نہیں سکتی۔ قرآن نے جن غیبی حقائق کو پیش کیا ہے وہ قطعاً خلاف عقل (Contra-rational) نہیں، وہ مادہ اور طویل عقل (Supra-rational) ہیں جس دائرہ میں عقل قدم زن نہ ہو سکتی ہو جس دائرہ کا علم حق تعالیٰ انبیاء کے ذریعہ ہی عطا کرتے ہوں اس دائرہ میں ہم کو اپنی عقل کی روشنی سے نہیں بلکہ خدا کی دی ہوئی روشنی کے سہارے ہی سے چلنا چاہیے۔ اپنی عقل کو عظیم الہی کے تابع کرنے کے معنی بے عقل یا پاگل ہونے کے نہیں، خلاف عقل راہ چلنے کے نہیں بلکہ بقول عارف رومی ہمہ تن "سر عقل" ہونے کے ہیں :-

"زیر سر از حیرت گرای عقلت رو" ہر سرِ مویت سر و عقلے بود

کیونکہ ہماری عقل 'جزئی' ہے اور حق تعالیٰ کی عقل 'کلی'، ہماری عقل جزئی ہونے کی وجہ سے 'کل' کا علم حاصل نہیں کر سکتی، اپنی تقیید و تحدید کی وجہ سے وہ کل حقیقت کی گرفت سے قاصر ہوتی ہے، اس کا علم جزئی، اضافی یا اعتباری ہوتا ہے اور حق تعالیٰ ہی کا علم مطلق ہوتا ہے۔ ہم اپنی عقل کو عقلِ کلی کے تابع کر دینے سے اس علم کے

بھی سرمایہ دار ہو جاتے ہیں جس کو ہماری عقل بذات خود حاصل نہیں کر سکتی تھی عقل
 جزئی تابعِ حسی الہی ہو کر عقلِ خود ہیں، نہیں رہتی عقل "جہاں ہیں" ہو جاتی ہے، ان
 دونوں عقلوں کے فرق و تفاوت کو اقبال نے نہایت فصیح الفاظ میں بیان کیا ہے:
 عقلِ خود ہیں اگر عقلِ جہاں ہیں اگر است بالِ بلبل دگر و بازوئے شاہیں دگر است
 دگر است آن کہ برد دانہ افتادہ ز خاک آنکہ گیرد خورش از دانہ پرویں دگر است
 دگر است آن کہ زند سیرِ حرمِ مثلِ نسیم آنکہ در شد بہ ضمیر گلِ نسیم دگر است
 دگر است آنسوئے نہ پردہ کشاؤں نظرے ایں سوئے پردہ گمانِ مغلن و خمیں دگر است

اے خوش آن عقل کہ پہناؤ دو عالم با اوست
 نورِ فرشتہ و سوزِ دلِ آدم با اوست! (پیامِ مشرق)

"حکمتِ ایمانیان" کے ان بنیادی بصائر کو تمہیں سمجھا دینے کے بعد اب ہم تمہیں
 "حکمتِ یونانیان" کی طرف لے چلتے ہیں۔ "حکمتِ ایمانیان" سے تمہارا قلب منور ہونے
 کے بعد عقلِ خود میں کا غلام نہیں بن سکتا۔ قلبِ سلیم یا عقلِ جہاں ہیں سے اب تم "حکمت
 یونانیان" یا عقلِ خود میں کی یافت پر نظر ڈالو۔

فلسفہ کیا ہے؟

”نامہ خبرے کہ از کجا ایم ہمہ وز بہر چہ در حیات مانیم ہمہ
چوں در نہ خاک می روئیم آخر پس ما بہ سر خاک چہ روئیم ہمہ“
فلسفہ؟ وہی تجربات کا گورکھ دھندہ؟ وہی یلم ولا یسلم کا دعویٰ؟ وہی ایشی تخیلات
جو منت کش معنی نہیں؟

ابھن شاید سب ہی کو پیدا ہوتی ہے کہ آخر فلسفہ صرف بحث و مباحثہ ہی کا نام ہے
جہاں بحث صرف بحث ہی کی خاطر کی جاتی ہے، یا اس بحث کا کوئی موضوع بھی ہوتا
ہے جو واضح، صریح، متعین ہو؟ سب جانتے ہیں کہ علم ہیئت میں اجرام سماوی سے بحث
کی جاتی ہے تو ارضیات میں زمین اور چٹانوں سے، نفسیات کا موضوع ذہن یا نفس ہے
جہاں احساس، ارادہ اور عقل کی ماہیت پر غور کیا جاتا ہے۔ خود راہ شناس کے حکیمانہ
ہدایت پر عمل کرتے ہوئے ہم پوچھتے ہیں کہ جذبات کا زور مرد افکن کیوں ہوتا ہے؟ عقل
ان کے شر و شور پر کہاں تک غالب ہو سکتی ہے؟ شعور کے کیا معنی ہیں، تسلسل ذات
سے کیا مراد، وغیرہ بہر حال یہ تمام علوم واقعات کے ایک متعین دائرہ سے بحث کرتے
ہیں، یہ واقعات نہایت اہم و دلچسپ ہیں، علمی و عملی لحاظ سے ان کا فائدہ مسلم ہے لیکن
فلسفے میں کس چیز سے بحث ہوتی ہے؟ استدلالیوں کی یہ چٹاں و چٹیں، یہ یلم و یسلم آخر
کس چیز کے متعلق ہے؟ کیا ہم نے نہیں سنا کہ

پائے استدلالیاں چوبیس بود پائے چوبیس سخت بے تنگیں بود؟

لے یہ مقالہ اور مہم کے دو مقالات اول مرتبہ برہان میں اگست ستمبر اکتوبر ۱۹۸۷ء میں شائع ہوئے۔

سوال بالکل جائز ہے، اور یہیں ابتدا ہی میں اس کے جواب کی کوشش کرنا ضروری ہے۔ آپ سچ بتلائیے کہ آپ میں سے کوئی ایسا بھی ہے جو زمین اور چٹانوں، اجرام سماوی اور اعمال ذہنی اور دوسرے مخصوص متعین حالات کے مطالعے سے کبھی نہ کبھی بیزار یا پریشان نہ ہو گیا ہو اور یہ کہتے ہوئے کہ ”صد کتاب صد ورق در ناز کن“ یہ نہ پوچھا ہو کہ آخر یہ سب کچھ کلاس کے لیے ہے؟ اس جھگڑے کا انجام؟ اس کی قدر و قیمت؟ اس کے معنی و مقصود؟

”بس فائدہ در جہاں بے فائدہ چیست؟“

جب آپ اس دنیا کے مخصوص متعین واقعات سے پریشان ہو کر خود دنیا کے معنی و مقصود، اس کی قدر و قیمت و اہمیت اور فرد و عالم کے تعلق کے بارے میں سوال کرتے ہیں تو آپ اسی بدعت کے مرتکب ہوتے ہیں جس کے ارتکاب پر آپ فلسفیوں کو ”آوارہ و مجنونے رسوا سر بازارے“ قرار دیتے ہیں۔

براؤٹنگ کہا کرتا تھا کہ زندگی معنی رکھتی ہے اور اسی معنی کا دریافت کرنا میری غذا، میرا کھانا پیلا ہے۔ براؤٹنگ فلسفی تھا۔ فلسفے کی یہی تعریف ہے کہ ”یہ معانی اور قیمتوں کا مطالعہ ہے“ یہ حیات کی توجیہ و تعبیر ہے۔

فلسفی حیات میں حیث کل کا ثابت قدمی کے ساتھ مطالعہ کرتا ہے، اس نقطہ نگاہ وسیع ہوتا ہے کہ کسی خاص محدود نقطہ نظر سے زندگی پر غور نہیں کرتا بلکہ بقول فلاطون ”سائے زمان و مکان کا ناظر ہوتا ہے“ کسی شے پر فلسفیانہ طور پر نظر کرنے کے معنی یہ ہیں کہ نگاہ میں وسعت ہو، اس شے کو دوسری تمام شیاؤں کے ساتھ رکھ کر دیکھیں، تناسب کا پورا خیال ہو، ہم اسکی توجیہ میں اکثر جانسن کی زندگی کا ایک واقعہ ہیں کہ نئے جس کو باسول نے بیان کیا ہے۔ باسول نے ایک روز جالس اور اس کے چند فقہاء کی اپنے مکان پر دعوت کی۔ دعوت کے ایک روز قبل باسول کے لائڈلارڈ نے اس کو اپنی انتہائی بے مذاقی سے مکان پر زیادہ آدمیوں کو مدعو کرنے کی اجازت نہیں دی۔ باسول نہایت آزرده خاطر ہوا اور جانسن کو اس واقعہ کی اطلاع دی۔ جانسن نے یسٹن کر خندہ

پیشانی کے ساتھ اپنے خاص انداز میں کہا کہ ”جناب ذرا سوچیے تو سہی یہ واقعہ کوئی بارہا
 نہیں بعد کس قدر حقیر معلوم ہوگا! جانشن فکر و نظر کی رو سے نہ سہی، کردار و عمل کے لحاظ
 سے پکا فلسفی تھا، اس نے فوراً یہ دیکھ لیا کہ انسان کی زندگی میں اس قسم کے بیشمار
 واقعات پیش آتے ہیں اور گزر جاتے ہیں، ان میں صرف ایک پر تمام توجہ کو مرکوز کرنا
 اس کے مناسب کو نظر انداز کرنا ہے، نگاہ میں تنگی پیدا کرنا ہے فلسفی واقعاتِ عالم
 کو اپنے اپنے تناسب کے لحاظ سے دیکھتا ہے، گل میں ہر ایک کو مناسب جگہ دیتا ہے
 جانب داری، تعصب، تنگی، اس کی نگاہ میں نہیں پائے جاتے، بہ الفاظ دیگر وہ
 زندگی کو ”کلیت کی روشنی“ میں دیکھتا ہے۔

بعض دفعہ فلسفے کی تعریف اس طرح کی گئی ہے کہ یہ حکیمانہ طریقوں کی مدد سے
 اس دنیا کو سمجھنے کی کوشش کا نام ہے جس میں ہم اپنی زندگی بسر کرتے ہیں۔
 ہماری اس مانوس دنیا کو جس میں ہماری بود و ہاش ہوتی ہے علوم مخصوصہ کے
 تمام نتائج و تعمیرات کی مدد سے پوری طرح سمجھنا طالیس کے زمانے سے جو یونان کا
 پہلا فلسفی سمجھا جاتا ہے اب تک فلسفے کی غایت رہی ہے۔ دنیا ہست مانوس تو نظر
 آتی ہے لیکن آخر ”دنیا“ سے مراد کیا ہے؟ یونان کے اہل نظر دنیا یا کائنات کو ہم معنی سمجھتے
 تھے۔ اور ہر زمانے کے فلسفیوں نے نہایت ہمت و جرأت کے ساتھ اس عظیم الشان
 کائنات کی کنہ یا ماہیت کے پتہ لگانے کا کام اپنے سر لیا۔ کسی فلسفیانہ مزاج شاعر ہی نے
 تو یہ کہا تھا کہ

ارض و سما کہاں تری وسعت کو پائے میرا ہی دل ہے جہاں تو سما سکے

تو پھر کائنات کی وسعت و مروء یعنی مکان و زمان کی نوعیت کیا ہے، اس لا متناہی
 نان و مکان والی کائنات کے خالق کا نشان کہاں، اس کا مقصد و غایت کیا
 اس کا مایہ خمیر کیا، اس کا حضرت انسان، اس کی روح اور اس کے منتہا سے تعلق

کیا ہے؟ یہ وہ انتہائی وابدی سوالات ہیں جن کے جواب کی تلاش میں دیمقراطیس اور فلاطون اور ارسطو، سینٹ اگسٹائن، برونو، ڈیکارٹ، سپینوزا، کانت، ہیکل اور ہربٹ اسپنسر، اور دیگر کافر فلاسفہ نے اپنی جانیں دیں اور یہی عظیم الشان سوالات اب تک قابل غور ہیں اور وارفتگانِ عقل کے لیے ہمیشہ رہیں گے!

موجودہ زمانے میں ہمارا نقطہ نظر زیادہ تر انفرادی واقعہ ہوا ہے، ہم دنیا پختہ نگاہ سے غور نہیں کرتے بلکہ معاشری، سیاسی، ادبی، اخلاقی اور مذہبی نگاہ سے اس کی تحقیق و تدقیق کرتے ہیں۔ قدمے یونان کو ثبات و تغیرِ عالم کا مسئلہ پریشان کیا کرتا تھا، لیکن تغیر سے ان کی مراد مادی تغیر تھا یعنی مادی ذرات یا اجزاء کی حرکت یا نشو و نما، زوال و فنا کے مظاہر چنانچہ زمین کا خیال تھا کہ قدرت کے کارخانے میں تغیر محال ہے، حواس کو بہ ظاہر جو تغیر دکھائی دیتا ہے وہ محض فریب و التباس ہے، لیکن ہر فلیٹوس کا یقین تھا کہ ثبات و سکون کائنات کی کسی شے میں نہیں، دنیا سرتاپا تغیر، تبدل و تنوع ہے۔ یہ اور اس قسم کے مسائل اس میں کوئی شک نہیں کہ اب تک لا جواب ہیں، لیکن ہماری دیکھی دنیا کے کسی اور طرح کے تغیر سے وابستہ ہو گئی ہے، ہم معاشری رسوم، سیاسی علائق، اخلاق و آداب، مذہب اور ادبی معیارات کے تغیرات سے زیادہ دیکھی رکھتے ہیں۔ لیکن اس قسم کی تغیر پذیر دنیا بھی توجہ کی اسی قدر محتاج ہے جیسی کہ اجزائے مادی کی تغیرات والی دنیا۔ لہذا فلسفے کی ضرورت یقینی، فرق صرف اتنا ہے کہ اب فلسفہ حیات، اس کی قدریت، اس کی ہدایت و نہایت و غرض و غایت کی توجہ کرتا ہے۔ اس لیے ارتقا، ترقی، ذہن کے طریقے، کردار و معاشرت کے مسائل زیادہ نمایاں اور پیش پیش ہو گئے ہیں۔ لیکن یہ ہمیشہ کے لیے عجیب ہے کہ فلسفہ اس دنیا کو سمجھنے کا نام ہے جس میں ہم اپنی زندگی بسر کرتے ہیں۔

شاید قارئین میں سے بہت کم ایسے ہوں گے جن کے ذہن نے کبھی نہ کبھی اس قسم کے

سوالات کو نہ اٹھایا ہوگا؛ کیا خدا کا وجود ممکن ہے یا سوائے مادہ اور انرجی کے کوئی شے نہیں؟ مادے کا مایہ خمیر کیلے؟ کیا درد سے زیادہ کوئی چیز حقیقی ہو سکتی ہے؟ اگر طوطہ فرما صرف مادے کی ہے تو درد کیا چیز ہے، کیا یہ ذہن میں نہیں پایا جاتا؟ تو کیا ذہن مادے سے جدا نہیں؟ میلا غور و فکر کرنا، درد و الم سہنا کیا صرف مادی جسم ہی سے تعلق رکھتا ہے؟ مادی جسم ہی کا وظیفہ ہے یا اس سے جدا شے ہے؟ میں زندہ ہوں، حیات کیلے؟ وہ قے کیلے؟ جو بہ قول اقبال "تلخ تر او نکو تر ست؟" ایک روز مجھے موت آئیگی، موت کیا ہے؟ کیا یہ انسانی شخصیت کا خاتمہ ہے؟ ابوالغنا ہیہ نے حیرت کے عالم میں کیا خوب پوچھا تھا۔

الموت باب وکل الناس یدخلہ یالمیت شعری بعدالباب فاللذائ
ہم آزاد نظر آتے ہیں، کیا یہ صحیح ہے؟ تمیر کا خیال تھا کہ ع ناحق ہم مجبوروں پر تہمت ہے مختاری کی! حافظ کا خیال تھا کہ ع پس آئینہ طوطی صفم داشتہ اند؛ واقعہ کیا ہے؟ مجھ سے آپ سے ہر طرح کے افعال سرزد ہوتے ہیں، بعض ان میں کے صائب ہیں اور بعض خطا پذیر، صواب و خطا کے کیا معنے؟ ان کے معیار کیا؟ ہم میں سے بعض تلاش زمیں سرگرداں ہیں، بعض شہرت کے خواہاں اور بعض لذت کے دلدادہ اور خوش باش دے کہ زندگانی این است کے پیرو۔ کیا یہ درحقیقت اعلیٰ قیمتیں ہیں؟ ان سے اعلیٰ و ارفع نصب العین موجود ہیں؟ مثلاً رواقینے "طمانیت نفس" کو خیر برتر قرار دیا تھا، دنیا کی کوئی مصیبت، دنیا کی کوئی خوشی اطمینان خاطر کو صدمہ نہیں پہنچا سکتی، چنانچہ بی تھیوس نے روم کے جیل خانے میں "فلسفے کے تسلی بخش لذات" پر ایک طویل مقالہ لکھا تھا۔ کیا اسی طرح محبت، فرض، تلاش حق، فنون لطیفہ کا ذوق وغیرہ اعلیٰ قیمتیں قرار نہیں دی جاسکتیں؟ ہم یہ تمام سوالات اٹھا سکتے ہیں، کیا ان کا جواب دینا ممکن ہے؟

لے موت ایک دروازہ ہے جس میں ہر شخص داخل ہوتا ہے۔ لے کا ش یہ مجھے معلوم ہوتا کہ اس دروازے کے جھانکنا کونسا ہے؟

علم انسانی کے حدود کیا ہیں؟ اس کی اڑان کتنی ہے؟ علاوہ ازیں فطرت و صنعت میں خوب صورت اشیا، میرا محاصرہ کیے ہوئے ہیں، اکثر یہ صورت بھی ہیں، حسن کیا ہے؟ ایک خوب صورت عمارت میں، ایک حسین چہرے میں، موسیقی کے ترکم میں وہ کیا چیز ہے جس سے ہم کیف اندوز ہو رہے ہیں؟ اگر آنکھیں نہ ہوتیں، ذہن نہ ہوتا تو کیا پھر بھی فطرت لباسِ حسن سے ملبوس ہوتی؟ یہ سب فلسفیانہ سوالات ہیں، ان کا پیش کرنا انسان کی فطرت کا تقاضا ہے، ان پر غور و فکر کرنا، حکیمانہ طور پر، تدقین و تحقیق کے ساتھ ان کا مطالعہ کرنا، ان کے جواب فراہم کرنے کی سعی کرنا، گویا سچی لا حاصل سہی، فلسفہ ہے، یا جیسے فلسفے کے شیدائی و کیمجیس نے کہا ہے ”فلسفہ واضح طور پر فکر کرنے کی ایک غیر معمولی مستقل کوشش کا نام ہے۔“ یہ کام دیوتاؤں کا نہیں، جانوروں کا نہیں انسان کا ہے، ہر انسان کا خواہ وہ حیوانات کا پیر و فلسفہ ہو یا تاسخ کا!

ان سوالات کا مبدیہ تجسس و استعجاب ہے، انسان کی وجہ امتیاز یہی تجسس کا جذبہ ہے اور اسی کو فلاطون نے فلسفے کا مبدیہ قرار دیا ہے، فلاطون کے ہم وطنوں نے اپنی زندگی فلسفے کے لیے وقف کر دی تھی، لیکن ہمارے مقابلے میں ان کا کائنات کے متعلق لقطہ نظر سادہ اور طفلانہ تھا، تاہم ان کی طبیعت میں تعجب زیادہ تھا، وہ دنیا کی ہر شے، ہر منظر پر استعجاباً نظر ڈالتے تھے اور بہت جلد ان کے اس استعجاب و تعجب نے ان کو فلسفے کی راہ پر لگا دیا، اس زاویہ نگاہ سے ہم فلسفے کی اس طلی متعریف کر سکتے ہیں کہ یہ وہ استعجاب ہے جو سنجیدہ و متین فکر کی صورت اختیار کر لیتا ہے؟

ایک چھوٹی لڑکی رتے پچھے سے منہ نکال کر غور و غوض کے ساتھ راہ روؤں کی خارجہ حرکات دیکھ رہی تھی، ایک دم وہ پلٹی اور اپنی ماں کے منہ سے منہ ملا کر پوچھنے لگی۔ ”اما میری سمجھ میں یہ نہیں آتا، تم ہی بتلا دو کہ یہ سب لوگ کہاں سے آئے، یہ دنیا کہاں سے آئی؟“ اس معصوم جان کا اس طرح فکر کرنا فلسفہ ہے! ہم میں سے بہت سارے،

بچے اور بڑے، دنیا کے متعلق کچھ استفسار نہیں کرتے، جیسی بھی ہو قبول کر لیتے ہیں، بہ قول رابرٹ لوئس اسٹیونسن، اس کو دوا کی گولی کی طرح نگل جاتے ہیں، لیکن بعض غور و فکر کرنے والے ہوتے ہیں، انہیں دنیا ایک کہنہ کتاب سی معلوم ہوتی ہے جس کا آغاز و انجام نامعلوم۔ ۶ اول و آخر اس کہنہ کتاب افتادست، وہ اس کی ہدایت و نہایت کا حال معلوم کرنا چاہتے ہیں اور خود اپنے متعلق پوچھتے ہیں کہ ۷

عیاں نہ شد کہ چرا آدم کجا بودم درین و دردد کہ غافل ز کار خویشتم!
فلسفے کا لفظ یونانی الفاظ سوفیا اور فیلوس سے مشتق ہے جن کے معنی محبتِ حکمت کے ہیں۔ سقراط انکسار کے ساتھ اپنے آپ کو "فلسفی" کہتا تھا یعنی "طالبِ حکمت" جو انسان کی غرض و غایت و جو دار اس کے فرائض کی تلاش میں جان تک کو عزیز نہ رکھتا تھا۔ ارسطو کے نزدیک انسانی عقل حکمتِ الہی کا ایک جزو ہے، خدا کا علم کلی ہے، ہماری عقل کا یہ پیدائشی حق ہے کہ یہ بھی کلی علم کی تلاش کرے، لیکن فلاطون و ارسطو دونوں اپنے آپ کو طالبِ حکمت کہتے تھے، اور فلسفے کے اس لفظی معنی کے لحاظ سے ہر عاشقِ حکمت فلسفی کہلایا جاسکتا ہے :-

فلسفے کی اس عام تعریف و توضیح سے جو سطور بالا میں کی گئی، آپ کو فلسفے کے معنی دل نشین کرنے میں مدد ملی ہوگی۔ اب ہم چند اکابرِ فلاسفہ یونان کے الفاظ میں فلسفے کی مختلف تعریفات پیش کرتے ہیں۔ فلاطون اور اس کے شاگرد ارسطو سے زیادہ مغربی تہذیب پر شاید کسی اور مفکر کا اثر نہیں ہوا۔ اس لیے ہمیں یہ جاننا ضروری ہے کہ ان عظیم المرتبت فلسفیوں نے فلسفے کی کیا تعریف کی ہے۔ فلاطون فلسفے کو (سقراط کی طرح) محبتِ حکمت یا محبتِ علم قرار دیتا ہے جو محض رائے زنی یا ظن کی محبت سے بالکل مختلف چیز ہے۔ اس کے نزدیک فلسفی وہ شخص ہے جو اشیاء کے عین و حقیقت سے واقف ہوتا ہے، ظواہر و التباسات جو اس میں مبتلا نہیں ہوتا۔ چنانچہ وہ اپنے مشہور و معروف مکالمہ

جمہوریت میں لکھتا ہے: "میں لوگوں کو مطلق و سرمدی و عدیم التیفر کی یافت ہوتی ہے۔ انہی کے متعلق کہا جاسکتا ہے کہ وہ ظلم رکھتے ہیں نہ کہ محض ملے یا ظن۔ لہذا فلسفی وہ لوگ ہیں جو اس شے سے دل لگاتے ہیں جو ہر حالت میں فی الحقیقت وجود رکھتی ہے۔ سرمد نے اپنی زبان میں اس مفہوم کو یوں ادا کیا ہے۔

دنیا نیکم طلب کہ کمتر ز خس است بے دولت دیدار تو دیں ہم قرض است
خواہان و صالم وہین ست سخن در فائز اگر کس ست یک حرف بل است
فلاطون کی رائے میں ظلم کا سچا شہداء صداقت کے حصول میں سچی بلوغ سے کام لیکر ان کا
قلب تنگ ظرفی، بزدلی، حرص، کمینہ پن، ادعا جیسے صفات ذمیرہ سے پاک ہو گا اور
تیزی فہم، حافظہ قوی، شجاعت و عدالت جیسے صفات سے متصف ہو گا۔

فلسفے کے متعلق ارسطو کا خیال فلاطون کے خیال سے بہت مماثلت رکھتا ہے۔ ارسطو
کے نزدیک بھی فلسفہ محبتِ حکمت ہے۔ علم ہی کی خاطر علم سے محبت فلسفہ ہے۔ فلاطون کی طرح
ارسطو نے بھی حیرت کو فلسفہ کا مبدع قرار دیا۔ چنانچہ ابتدائی فلاسفہ یونان کے متعلق وہ کہتا
ہے کہ "ابتداءً انہوں نے ظاہری مشکلات پر حیرت کی، پھر رفتہ رفتہ وہ آگے قدم بڑھا
گئے اور عام معاملات کے متعلق مشکلات کو پیش کیا۔" ارسطو جس چیز کو فلسفہ اولی کہتا
تھا وہ ان دنوں "ابعد الطبیعات" کہلاتی ہے۔ اس کی تعریف ارسطو نے اس طرح کی
تھی: "فلسفہ اولی اصل اولیہ و اصول اولیہ سے بحث کرتا ہے۔" علمی علم بلکہ جلد سائنس بھی
جو جزئیات سے بحث کرتے ہیں، جو اس سے بالکل قریب جوتے ہیں۔ لہذا ان کا زیادہ
آسانی کے ساتھ مطالعہ کیا جاسکتا ہے۔ علاوہ ازیں یہ علم افادی مقاصد کے حصول کے
لیے سیکھا جاتا ہے۔ لیکن علل و اصول اولیہ یا کلیات انسان کے علم کے لیے سب سے زیادہ
مخت ہیں۔ کیونکہ یہ جو اس سے بعید ترین ہیں اور ان کی تلاش وہی لوگ کرتے ہیں جو ظلم کو

علم کی خاطر حاصل کرنا چاہتے ہیں۔

ابتدائی 'یونانی' رومی عہد میں دو اور فلسفیانہ نظامات پیدا ہوئے جو روایتِ دابقوریت کہلاتے ہیں۔ چونکہ اس زمانے میں سیاسی اور معاشرتی اختلال پایا جاتا تھا اور ہر سو ہراس و ابتری پھیلی ہوئی تھی اس لیے روایتِ دابقوریت کی زیادہ تر کچپی حیاتِ انسانی کی قدر و قیمت سے وابستہ ہو گئی۔ معاشی و سیاسی لوآروں کی تباہی اور مذہب و اخلاق کی بربادی کو دیکھ کر انہوں نے یہ سوالات اٹھائے: "ہماری زندگی کی کیا غرض غایت ہے؟ انسان اپنی زندگی کو کس طرح سدھا رہے؟ حقیقی قدر و قیمت کی کونسی شے باقی رہ گئی ہے جس کی تلاش و حصول میں انسان اپنی زندگی بسر کرے؟"

اے کاش بدائے من کیستے؟ گرشتہ بہ عالم زپے کیستے؟

گر مقبل آسودہ زغوش زپستے در نہ ہزار دیدہ بگریستے! (بولسینا)

روایتِ دابقوریت کو علومِ نظریہ، نفسیات و منطق میں صرف اسی حد تک کچپی تھی جس حد تک کہ یہ علوم ذاتِ انسانی اور کائنات سے اس کے تعلق کو سمجھنے میں مدد دے سکتے تھے۔ ان علوم کی مدد سے وہ حیاتِ انسانی کے معنی اور اس کی قدر و قیمت پر روشنی ڈالنا چاہتے تھے۔ روایتِ دابقوریت نے کہا کہ "حکمت" انسانی اور الہی چیزوں کا جاننا ہے۔ غرض روایتِ دابقوریت کے نزدیک فلسفہ ہیکی یا نفسیت کو حاصل کرنے کی کوشش ہے جو انفرادی زندگی کو دائمی و حکمت کے ساتھ نظرت کے الہی نظام کے ماتحت کرنے اور طبیعیات، منطق و اخلاقیات کا مطالعہ کرنے سے حاصل ہوتی ہے۔

خواہی ز دصال شادماں دار مرا خواہی ز فراق دھنساں دار مرا

من بہ تو نگویم چساں دار مرا زانساں کہ دلت خواست چلاں اور

روایتِ دابقوریت کے برخلاف ابقوریت کا یقین تھا کہ مسرت غایتِ حیات ہے، انسان کو اپنی دوروز

زندگی مسرت و اطمینان قلبی کے ساتھ بسر کرنی چاہیے ع خوش باش دے کہ زندگانی نیست
 ابیکورس انسان کو جذبات کی غلامی سے آزاد کرنا چاہتا ہے اور اس کے قلب میں وہ طمانیت
 پیدا کرنا چاہتا ہے جس کو دنیا کی کوئی شے برباد نہیں کر سکتی۔ لہذا ابیکوریہ کے نزدیک فلسفہ
 مسرت کی عقلی تلاش کا نام ہے ۷

دورانِ فلک روزِ شبان می گزرد بس دورِ گزشت ہچناں می گزرد
 از بہر دور و درہ ٹردل سنگِ بیاں لے غنچہ شگفتہ شو جہاں می گزرد!

شعرا و فلسفہ

شعرا و فلسفے کے مقابلے سے فلسفے کے نئے معانی پر روشنی پڑ سکتی ہے۔ اکابر شعرا میں
 سے بعض زندگی کو محض بیان کرنے پر قانع نظر آتے ہیں لیکن بعض اس کی توجیہ و تعبیر
 کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ اس کی بدایت و نہایت، غرض و غایت، نوعیت و
 ماہیت کی تشریح کرتے ہیں۔ یہی فلسفی شعرا ہیں۔ روما کا مشہور شاعر لکری شمس فلسفی تھا۔
 ابیکورس کے فلسفے کو اس نے شعر میں ادا کیا، الہہ کا انکار، حیات بعد الموت کا انکار،
 طمانیت خاطر اور مسرت، ماہیت فطرت، والی شہرہ آفاق نظم کے ہر شعر سے ظاہر ہے۔
 حیاتِ فلسفی شاعر ہے، اسرارِ ازل، ماہیت کائنات، غایت وجود، رازِ مسرت کے
 متعلق اس کے خیالات کو عقل کے لیے نہیں تاہم تخیل کے لیے نہایت خوش گوار
 ہیں :-

اسرارِ ازل رازِ تو دانی و نہ من ایں حرفِ معمارانہ تو خوانی و نہ من
 ہست از پس پردہ گفتگوئے من تو چوں پردہ برافتہ تو مانی و نہ من
 در چرخِ بانواع سخننا گفتند ایں بے خبراں گوہر دانش سفتند
 واقع چو گشتند باسرارِ فلک اول ز بچی زدند و آخر خفتند

دیگر

خیام اگر بادہ پرستی خوش باش بالارخی اگر نشستی خوش باش
چوں عاقبت کارِ جہاں نیستی ست انگار کہ نیستی چو ہستی خوش باش

ڈانٹے بہت بڑا فلسفی شاعر ہے۔ وہ اپنی *Divine Comedy* میں ہیں کائنات کی شکل و صورت سے، انسان کی ہدایت و غایت سے، شر کی ابتداء اور اس کے علاج سے واقف کرتا ہے۔ "فردوس" (*Paradise*) کے تابناک اشعار میں ہم پڑھتے ہیں کہ قلبِ کائنات سے حُبِ الہی کی مستنیر شعاع پیدا ہوتی ہے جس کا مقصد انسان کو معصیتوں سے پاک کرنا ہوتا ہے۔ جرمنی کا زبردست شاعر گیتے بھی مفکر اور فلسفی ہے اس کی شاعری کا موضوع بھی نجاتِ انسانی ہے، لیکن اس کے نزدیک یہ دہدوتھو سے نہیں، تجربے سے حاصل ہوتی ہے۔ ورڈسورٹھ کو اس ناقابل فہم عالم کے بارِ گراں نے عاجز کر رکھا تھا اور براؤننگ "بناصِ قلب" خدا، صداقت و محبت سے ہیں تشفی بخشا ہے۔

ان فلسفی شعراء کی حیرتناک دلکشی اس امر کا انکشاف کرتی ہے کہ انسان کے سینے میں اسرارِ ازل کو دریافت کرنے اور اس "حرفِ معہ" کو پڑھنے کی کتنی زبردست خواہش موجود ہے اور ہم ان شعراء کے کلام سے کس قدر تسلی اور آرام حاصل کرتے ہیں اور بعض دفعہ شاعری جزویست از پیغمبری کہ اُٹھتے ہیں۔ اسپنسیس، سوفو کلیس، یوری پڈیس سب کے سب عاقل پیغام، معلم اخلاق و مفکر تھے اور اپنی قوم کو انہوں نے اپنے پیغامات سے جگادیا۔

زمانہ حال میں ہم دیکھ رہے ہیں کہ ڈرامے کس قدر فلسفیانہ بنے جا رہے ہیں۔ ڈراما نویس حیات کے عمیق مسائل سے اُلجھ کر انہیں سلجھانے کی کوشش کرتے ہیں۔ ایسن اس نے ڈرامے کا منبع ہے جہاں بجائے شاعر و صنّاع کے مفکر و معلم کا کام کرنا ہو۔ ایسن

قدامت کی ازکار رفتہ و مضر روایات سے نجات پانا چاہتا ہے اور اس کے ڈرامے کے پچھنے والوں یا دیکھنے والوں میں جو احساسات پیدا ہوتے ہیں وہ اس قدر جمالیاتی نہیں ہوتے جس قدر کہ تفکری۔ برنارڈ شا کے ڈراموں میں جمالیاتی عنصر صرف نام ہی کو رہ گیا ہے اور سوائے وعظ و تفسف کے کچھ نہیں۔ اب سن، برنارڈ شا، گالس ورتی اور روسی اسکول کے مصنفین کی تصانیف میں جو حیرتناک دلچسپی لی جا رہی ہے اس سے یہ صاف ظاہر ہے کہ ہم اپنے شکوک رفع کرنے، زندگی کے اسرار کو پانے کے کس قدر خواہاں و جویا ہیں۔ بہ قول ایک فلسفی کے ”ہم مابعد الطبیعیاتی حیوان ہیں“ ہم دریافت کرنا چاہتے کہ کشمکش حیات کے باطنی اصول کیا ہیں، یہ تنازع ہمیں کس جانب لے جا رہا ہے، کیا انتخاب فطرت کو راہ ہے یا کوئی ”دست غیب“ اس کے تحت رہنمائی کر رہا ہے۔ بہر حال شاعری کا یہ فلسفیانہ رجحان اس امر کا بین ثبوت ہے کہ فلسفے اور اس کے مسائل میں جو زندگی کے مسائل ہیں، ہمیں اب بھی گہری دلچسپی ہے اور یہ روز بروز افزوں ہوتی جا رہی ہے۔

فلسفہ اور سائنس

کہا جاتا ہے کہ فلسفہ اور سائنس کے درمیان ہمیشہ جنگ رہی ہے۔ ہم موجودہ نقطہ نظر سے ان کے باہمی تعلق پر روشنی ڈالینگے، اختصار ہمارے پیش نظر ہوگا۔ فلسفہ اور سائنس میں نہایت قریبی تعلق ہے، دونوں کا مبدؤ و ماویٰ وہی ایک ہے، ”حب علم“ ان کی ابتدا اور علم حقیقت“ ان کا مہتمم ہے۔ اب یہ خیال صحیح نہ رہا کہ فلسفیانہ نظامات بغیر مادی علوم کی احتیاج کے تشکیل پاسکتے ہیں۔ فلسفہ اور سائنس کا تعلق اس قدر قریبی ہے کہ فلسفہ کا طالب علم علوم مخصوصہ، خصوصاً ریاضیات، طبیعیات، کیمیا، حیاتیات اور نفسیات کے کسی قدر علم کو لازمی سمجھتا ہے۔ لیکن ان علوم کا دائرہ

ہر مذکور وسیع ہوتا جا رہا ہے اور ان تمام پر عبور حاصل کرنا کسی کے لیے آسان نہیں اسی لیے فی زمانہ فلسفہ اپنی توجہ زیادہ تر کلیات کی ناقدانہ تحلیل اور قیمتوں اور معانی کے مطالعہ پر مبذول کر رہا ہے تاہم صحیح معنی میں فلسفی تو وہی ہوگا جو تمام علوم مخصوصہ پر مہارت رکھتا ہو۔

سائنس (یا حکمت) لاطینی لفظ ہے جو علم کے ہم معنی ہے، حکیمانہ علم ”میقن“، صحیح اور پوری طرح مربوط و منضبط ہوتا ہے۔ فلسفہ بھی دنیا کے متعلق علم حاصل کرنا چاہتا ہے۔ لہذا فلسفہ اور سائنس دونوں کا ایک ہی مقصد ہوگا لیکن ان دونوں میں فرق ضرور ہے، اور بعض دفعہ اس فرق کو اس طرح ادا کیا گیا ہے کہ سائنس کا کام واقعات کا بیان (Describe) کرنا ہے اور فلسفہ کا کام ان کی توجیہ و تعبیر ہے (Interpretation)۔ جے آر تھامسن نے ہیرسن اور دوسرے علمائے سائنس کا تتبع کرتے ہوئے سائنس کی اس طرح تعریف کی ہے کہ:

”سائنس واقعات تجربہ کا سادہ سے سادہ الفاظ میں کامل و متوافق بیان ہے“
مظاہر عالم کے ایک مجموعے کا عالم سائنس مطالعہ کرتا ہے، وہ سب سے اول متعلقہ واقعات کو جمع کرتا ہے، پھر ان کی تعریف و تحلیل کرتا ہے، ان کو ترکیب دیتا ہے، پھر ان کا اصطفا کرتا ہے، پھر ان خیر الظار یا علل کا مطالعہ کرتا ہے جن کے تحت یہ وقوع پذیر ہو رہے ہیں، ان کی یکسانیت عمل کا تعین کرتا ہے یعنی ان کے قوانین کو دریافت کرتا ہے اور آخر میں ان کو ایک مربوط و مرتب مقلے کی صورت میں پیش کرتا ہے اور یہاں پر اس کا کام بحیثیت عالم سائنس کے ختم ہو جاتا ہے یعنی اس نے واقعات تجربہ کا سادہ الفاظ میں کامل و منضبط بیان پیش کر دیا۔ ان کے طرز و وقوع و طریقہ عمل کو سمجھا دیا۔ سائنس کی اسپرٹ بر خلاف عملی و جذباتی پہلو کے مندرجہ ذیل خصوصیات سے متصف ہوتی ہے:-

ا۔ واقعات اور صداقت کی بے غرضانہ تلاش۔

ب۔ تجربے کی طرف مسلسل توجہ۔

ج۔ بیان میں حزم و احتیاط۔

د۔ بصیرت کی صفائی۔

ه۔ اشیاء کے باہمی ربط کا خیال۔

اب فلسفہ بھی سائنس کی طرح اسی علم کا متلاشی ہے جو تین صحت اور مربوط و منضبط ہو، لیکن وہ محض اسی علم پر قانع نہیں، وہ اس علم کا جو یا ہے جس میں جامعیت اور استیعاب ہو۔ مظاہر کے غیر مبدل قوانین، یا قوانین کا تعین ذہن انسانی کی پوری طرح تشفی نہیں کر سکتا۔ وہ اشیاء یا واقعات کی انتہائی توجیہ و تعبیر کا خواہاں ہوتا ہے یعنی وہ ان کی علتِ اولیٰ، ان کی بدئت و غایت ان کے معنی یا قدر و قیمت کا جو یا ہوتا ہے۔ سائنس محض واقعات کے وقوع کے شرائط یا بیان پیش کرتی ہے، لیکن فلسفہ ان کی انتہائی توجیہ یا تشریح کرنا چاہتا ہے، زمانہ حال کے ایک زندہ سائنٹفک فلسفی نے اس چیز کو اچھی طرح ادا کیا ہے: ”فلسفہ مختلف علوم و سائنس کے نتائج کو لیتا ہے اور ان کے ساتھ انسان کے مذہبی و اخلاقی تجربات کے نتائج کو ملاتا ہے اور پھر ان پر بحیثیت مجموعی غور و فکر کرتا ہے۔ اُمید یہ ہوتی ہے کہ ہم اس طریقے سے کائنات کی کُنہ و ماہیت، خود اپنی حیثیت و مقام کے متعلق بعض عام نتائج حاصل کر سکیں (براڈ)

اس میں شک نہیں کہ فلسفے کے اس عظیم الشان مقصد کے حصول کی خواہش پر اس کی عالمگیر وسعت ہی کی بنا پر علمائے سائنس کی جانب سے اعتراضات وارد ہوتے ہیں کہ یہ کام دیوتاؤں کا ہے، ضعیف البنیان انسان اس کو حاصل نہیں کر سکتا اس کا تفصیلی جواب ہم آگے چل کر پیش کرنے کی کوشش کریں گے لیکن یہاں صرف

اتنا کمنا ضروری ہے کہ "کل" کو سمجھنے کی کوشش بذاتِ خود موردِ اعتراض نہیں بن سکتی، کیونکہ انسان کو اس سے ہمیشہ کچھ ہی رہی ہے اور انسانی کچھپی کا ہر معروض حکیمانہ تحقیقات کا موضوع بن سکتا ہے بشرطیکہ حکیمانہ طریقے استعمال کیے جائیں۔ اعتراض تو اسی وقت وارد ہو سکتا ہے جب غلط طریقے استعمال کیے جائیں اور اس میں کوئی شک نہیں کہ اوائل میں منطقی طریقوں کا استعمال فلسفے کے مطالعے کے وقت نہیں کیا گیا، لیکن ہم آگے چل کر بتائیں گے کہ خود سائنس کے مطالعے میں بھی منطقی طریقوں کا استعمال گزشتہ زمانوں میں نہیں کیا گیا۔ فکلا ہما سوار۔

بہر حال طریقوں کی بحث چھوڑ کر ہم کہہ سکتے ہیں کہ فلسفے کے دو جداگانہ مقاصد ہیں اور دونوں سائنس کے عمل سے مختلف ہیں اور دونوں فکر انسانی کی جائز ضروریات ہیں۔ اولاً دنیا میں حیثِ کل پر اور خصوصاً اس کے معنی مقصد یا غایت اور قدر و قیمت پر غور و فکر۔ ثانیاً ان تصورات کلی کا ناقذانہ امتحان جو سائنس اور فہم عام کے استعمال میں آتے ہیں پہلے کو فلسفہ نظری کہا گیا ہے اور دوسرے کو فلسفہ انتقادی۔

مقصدِ اول کے متعلق ہمیں یہ خوب یاد رکھنا چاہیے کہ ذہن انسانی کی عمیق ترین خواہش ہے کہ دنیا و زندگی کے متعلق وہ نقطہ نظر حاصل کیا جائے جو فلسفے کے لیے مخصوص ہے ہمیں دنیا کا محض ایک کئی نقطہ نظر یا محض اس کے ریاضیاتی علاقے ہی کا علم درکار نہیں بلکہ اس کی باہمیت یا کیفی و باطنی خصوصیت (اسرارِ ازل) کا علم مطلوب ہے اس زمرے میں سائنس کے دائرہ میں جتنی بھی تحقیقات ہو رہی ہیں ان سب میں کئی علاقے پر زور دیا جا رہا ہے سب کیف کے جواب سے قاصر ہیں، کسیت کی ناپ تول اور تحقیق و تدقیق جاری ہے۔ حکیمانہ نقطہ نظر سے سائنس کی یہ تحدید کوئی نقص نہیں کہ وہ کیفیت، معنی و قیمت کے سوال کو اپنے دائرہ بحث سے خارج سمجھتی ہے، لیکن اس کا تکملہ فلسفے سے کیا جانا چاہیے ممکن ہے کہ دنیا

میں نہ مقصد ہونہ غایت، اور نہ اس کی قدر و قیمت ہی کچھ ہو۔ لیکن اس نتیجے تک بھی ہم فکر و نظر کی ایک غیر معمولی مستقل کوشش ہی کے بعد پہنچ سکتے ہیں اور اسی غور و فکر کا نام فلسفہ ہے۔

مقصد دوم (تصورات کی ناقدانہ تحلیل کے متعلق ہم یہاں صرف اتنا کہنا چاہتے ہیں کہ سائنس اور فہم عام کے بعض ایسے کلی تصورات ہیں جن کی وہ پوری طرح جانچ پڑتال نہیں کرتے بلکہ محض عملی تعریف کرنے کے بعد اپنے عملی مقاصد کے حصول کے لیے ان کا استعمال شروع کر دیتے ہیں۔ اس قسم کے تصورات کی مثال مکان و زمان، کیفیت و کمیت، علیت و قانون، خیر و شر، وغیرہ اسے دی جاسکتی ہے۔ اب فلسفے کا یہ مخصوص کام ہے کہ ان تصوراتِ کلیہ کا پوری طرح امتحان کرے، ان کی ناقدانہ تحلیل کرے، اور ان کے معانی و روابط کو بالاستیعاب سمجھنے کی کوشش کرے۔ بہ قول جی آر تھامسن کے ”مقولات (تصورات) و مسلمات کی یہ تنقید وہ اہم خدمت ہے جو مابعد الطبیعیات سائنس کے حق میں بجالاتی ہے برزندرل وغیرہ نے اسی کام کو فلسفے کا واحد وظیفہ قرار دیا ہے۔ ان دنوں یہ نہایت اصطلاحی چیز ہو گئی ہے اور ہم سرِ دست اس میں داخل ہونا نہیں چاہتے۔

فلسفہ اور مذہب

ہم فلسفہ اور مذہب کے باہمی تعلق پر اس لیے غور کر رہے ہیں کہ فلسفے کی اہمیت اور اس کی افادیت اور زیادہ واضح اور آجا کر ہو جائے۔ عام طور پر سمجھا جاتا ہے کہ فلسفہ اور مذہب میں بے رہے۔ واقعہ اس کے خلاف ہے، مندرجہ ذیل مختصر واقعات سے آپ خود اس کا اندازہ کر سکیں گے :-

فلسفہ اور سائنس میں جس قسم کا تعلق بتلایا گیا، اس سے فلسفہ اور مذہب کا

تعلق جداگانہ ہے۔ فلسفہ کائنات من حیث کل کو سمجھنے کی کوشش کرتا ہے، یہ دنیا کے متعلق سائنس سے زیادہ جامع، کامل اور وحدت بخش علم حاصل کرنا چاہتا ہے لیکن مذہب کو اس سے بھی زیادہ کامل وحدت کی تلاش ہے، فلسفہ ایک ایسے تصور کی تلاش کرتا ہے جو ہماری مضطرب عقل کو دنیا کے معنی سمجھا دے لیکن مذہب فرد اور عالم کی حقیقی وحدت اور ان کے وفاق کو جاننے کی کوشش کرتا ہے، مذہب میں ہماری کوشش مبدیہ عالم کے ساتھ ایک ہو جانے کی ہوتی ہے، ہم اس میں محو ہونا چاہتے ہیں اور اس طریقے سے اس کی معرفت حاصل کرنا چاہتے ہیں۔

کہا گیا ہے کہ مذہب کا کام انسان کو دنیا میں طمانیت نفس و جمعیت خاطر بخشنا ہے، لیکن سائنس اور فلسفہ بھی ہمارے علم میں پہنچنے والے عالم پیدا کرنے اور لذت و قوت بخشنے کی وجہ سے قلب میں ایک خاص قسم کی طمانیت پیدا کرتے ہیں۔ سائنس فلسفہ اور مذہب یہ تینوں دنیا کو جاننا اور سمجھنا چاہتے ہیں۔ یہ ان کی غایت مشترکہ قرار دی جاسکتی ہے، لیکن اس علم سے ان کی غرض جدا جدا ہے۔ سائنس کی غرض علم کو علم ہی کی خاطر حاصل کرنا ہوتی ہے، لیکن زیادہ تر یہ علم کو عملی و اقتصادی اغراض کے تحت رکھتی ہے۔ فلسفے کی غرض محبت علم اور اس سے پیدا ہونے والی ذہنی طمانیت و لذت ہوتی ہے۔ مذہب کائنات کو اس لیے سمجھنا چاہتا ہے کہ رعب انسانی کو جمعیت چین اور نجات حاصل ہو۔ بعض وقت فلسفہ اور مذہب ان ہی تصورات سے بحث کرتے ہیں۔ مثلاً روح، اس کی ہدایت و غایت، خدا و تخلیق، لیکن یہاں بھی ان دونوں کے اغراض جدا جدا ہوتے ہیں۔ اول الذکر میں یہ نظری اور عقلی ہیں اور ثانی الذکر میں یہ جذبی اور شخصی!

فلسفہ نظر و فکر کرنے والے ذہن کا نتیجہ ہوتا ہے، فرد اس میں فکر کی وجہ سے حصہ لیتا ہے، لیکن مذہب پر وہ ایمان رکھتا ہے، یہ اس کا اپنا ذاتی معاملہ ہے،

کسی کو اس میں دخل دینے کی ضرورت نہیں۔ مذہب زندگی کے وہی، جذباتی وحشی میلانات کی گہرائیوں میں اپنی جڑیں جملے ہوئے ہوتا ہے۔ فطرت انسانی کا یہ پہلو ابتدا ہی سے عادات و وجدانات میں مضبوطی پکڑ لیتا ہے اور اس میں کسی قسم کا تغیر و تبدل پیدا کرنا سخت مشکل ہوتا ہے۔

لیکن آخر مذہب کیلئے؟ اگر اس کی تعریف ناممکن ہے تو کسی قدر معنی کا تعین تو ضرور ہو سکیگا۔ مذہب پر جب آپ غور کرتے ہیں تو شاید استلاف کی وجہ سے مسجد حرم دیرو کلیسا، مصلیٰ و ناقوس، تسبیح و زائد خیال میں آتے ہیں۔ لیکن ظاہر ہے کہ یہ چیزیں ضروری طور پر مذہب تو نہیں۔ اب مذاہب عالم پر نظر غائر ڈالیں اور ان کے اجزائے مشترکہ پر غور کریں تو ہم مذہب کی کسی تعریف تک پہنچ سکیں گے، شاید وہ کچھ اس قسم کی ہو۔ ”مذہب غیب کی ان قوتوں پر آسرا کرنے کے احساس کا نام ہے جن کی قدرت میں ہماری قسمت کی باگ ہے، ساتھ ساتھ ان قوتوں کی غیبی سے صدا کا نہ تعلقات قائم کرنے کی خواہش بھی ہوتی ہے“ یا مذہب ایک غیر مرئی روحانی نظام ہے ہمارے عملی تعلق کا شعور ہے۔“

”مذہب ہمارے باطن کے اعلیٰ ترین جوہر کے ساتھ وفا شعاری کا احساس ہے“ ایمرسن نے خوب کہا ہے کہ ”میں، ناقص میں، اپنے کامل میں“ کی پرستش کرتا ہوں۔ ان تعریفات سے معلوم ہوتا ہے کہ مذہب کی بنیاد اعلیٰ قیمتوں کے عمیق جبلی احساس پر ہوتی ہے۔ ہماری ذات میں جو الہیت کا جوہر کنون و مستتر ہے وہ اس جوہر الہی کی طرف بڑھتا ہے جو ہم سے ماوراء سارے عالم پر محیط ہے۔ یا مذہب ان ہی اعلیٰ و انتہائی قیمتوں کی طرف اس خاک و باد کی دنیا اور اس کے آلام و لذائذ سے بلند ہو کر دیکھنا اور ان کی طرف باطنی ہمدردی اور شناخت کی وجہ سے کھنچ جانا ہے۔ اسی بنا پر ونٹ نے کہا ہے کہ ہم ان

احساسات یا تصورات کو مذہبی کیلئے جو ایک نصب العین وجود کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔ اسی وجہ سے مذہب کے اسما، علامت و اشخاص پاک و مقدس سمجھے جاتے ہیں، یہ برترین قیمتیں ہیں دنیا کی معمولی وادی چیزوں سے ماورا ہیں، اور اسی لیے مذہبی پہلو و فاشکاری، تحریک، تواضع و زہد کا ہوتا ہے۔

مذہب کی اس تعریف کے لحاظ سے روح، روحانی یا روحانیت کے الفاظ میں کسی قسم کا بستر و غموض نہیں پایا جاتا۔ یہ ان چیزوں کی طرف اشارہ کرتے ہیں جن کی اعلیٰ قیمتیں ہوتی ہیں، چنانچہ جارج سینٹانا کہتا ہے کہ روحانی ہونے سے مراد نصب العین کے حضور میں زندگی بسر کرنا ہے۔ ڈریک نے اپنی کتاب ”مسائل مذہب“ میں روحانیت کے معنی اور مذہب سے اس کے تعلق کو بڑی اچھی طرح ظاہر کیا ہے:-

”قلب و ارادے کا وہ میلان جس کی وجہ سے انسان اعلیٰ چیزوں کی طرف اُکرتا اور رفیق و ملائمت و طمانیت باطنی کے ساتھ زندگی بسر کرتا اور حیات کے سطحی واقعات سے متاثر نہیں ہوتا اپنی باطنی ماہیت کے لحاظ سے ”روحانیت“ کہلاتا ہے، اور جب یہ خارجی صورتوں اور اداروں میں رونما ہوتا ہے اور تمام جماعتوں میں پھیل جاتا ہے تو ہم اس کو ”مذہب“ کہتے ہیں۔“

اس طرح پر سمجھا جائے تو پھر مذہب کوئی غامضانہ، ٹھکانہ یا پُر اسرار شے نہیں رہتا بلکہ وہ ایک حاجتمند روح کی جبلی آواز بن جاتا ہے۔ مذہب انسان کی جبلت میں داخل ہے، وہ ایسی چیز نہیں جس کی صداقت پر ہم معترض ہوں یا اس کی شہادتیں تلاش کی جائیں۔ اس کی بنیاد تو اس امر پر ہے ہم اعلیٰ اقدار یا قیمتوں کے دائرہ حکومت کو تسلیم کرتے ہیں اور ان سے ایک قسم کی جبلی ہمدری رکھتے ہیں اور ان کے آرزو مند ہوتے ہیں ماورچونکہ مذہب ان اعلیٰ اقدار کو ہمیشہ ہماری نظروں کے سامنے رکھتا ہے اور ان میں دنیا کے

لذا مذہب اور غائب کے باوجود فراموش ہونے نہیں دیتا، اس لیے مذہب انسان کی زندگی میں سب سے زیادہ خوبصورت شے ہے۔

مذہب اور فلسفے کا تعلق کتنا قریبی ہے وہ اس بیان سے واضح ہو گیا ہوگا۔ کیونکہ اگر مذہب کی یہ تعریف کی جائے کہ یہ ان روحانی اقدار یا قیمتوں کا استحکام ہے جو روح انسانی میں ہمیشہ موجود ہوتی ہیں، لیکن بعض اوقات خفہ حالت میں ہوتی ہیں تو پھر فلسفے کا یہ کام ہوگا کہ وہ ان قیمتوں کی تحقیق کرے، ان کے مبداء و ماخذ کا پتہ چلائے، ہم نے ابتدا میں فلسفے کی تعریف ہی یہ کی تھی کہ فلسفہ ”معانی اور قیمتوں کے مطالعہ کا نام ہے“۔

اور اگر مذہب روح انسانی کا کائنات کی اعلیٰ قوتوں کو لبیک کہتا ہے تو فلسفے کا کام یہ ہوگا کہ ان الہی قوتوں کے وجود کے دلائل و براہین پیش کرے، یا اگر مذہب ہی پہلو کے لیے اس امر کا یقین کرنا کسی طرح ضروری ہے کہ اشارے کے پس پردہ کوئی الہی قوت ہے جو فطرت انسانی سے کوئی نہ کوئی شے مشترک رکھتی ہے جس کو ہم نہایت احتیاط کے ساتھ شخصی کہہ سکتے ہیں، تو فلسفے کا یہ فریضہ ہوگا کہ اس امر کا یقین کرے کہ سائنس یا مابعد الطبیعیات میں کوئی ایسی چیز تو نہیں جو ہمیں اس شخصی قوت کے وجود پر یقین کرنے سے باز رکھے، یا اگر سائنس یا مابعد الطبیعیات میں کوئی وجہ اس پر یقین کرنے کی ملتی ہو تو وہ کیلے؟

یہ اکثر دریافت کیا جاتا ہے کہ فلسفیانہ تعلیم کا مذہب پر کیا اثر پڑتا ہے؟ ہمارے خیال میں یہ اثر نہایت مفید ہوتا ہے۔ ممکن ہے کہ ابتدائی فلسفے کا مطالعہ ہمارے بعض مذہبی عقائد و خیالات میں کسی قدر خلل پیدا کرے، خصوصاً ہمارے یہ عقائد بالکل کوتاہ ناقابل مصالحت ہوں۔ لیکن اگر یہ وسیع کشادہ اور سادہ ہوں تو فلسفہ ان کی تائید کرتا اور انہیں تقویت بخشتا ہے۔ لیکن نے کہا ہے کہ ”یہ صحیح ہے کہ تھوڑا سا فلسفہ انسان کے ذہن کو الحاد کی جانب مائل کرتا ہے، لیکن فلسفے میں تعمق انسان کے ذہن کو مذہب

کی طرف رجوع کر دیتا ہے۔ دراصل فلسفے کا یہ کام ہے کہ وہ ہمارے اساسی مذہبی اذغانات کو عقل کی ”بنیانِ مرصوص“ پر مستحکم طور پر قائم کر دے تاکہ جبلی تیقنات اور ”دین العجاڑ“ مادیت و الحاد کے طوفان میں غرق نہ ہو جائیں۔ بعض دفعہ ہمارے ان جبلی احساسات مذہبی میں ارتعاش ہوتا ہے اور ہمیں خوف ہوتا ہے کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ ”نخس“ سائنس ہمارے ان اذغانات کو ہر باد کر دے۔ فلسفہ ہمیں پہاڑ کی چوٹی پر لے جاتا ہے اور ہم وہاں سے شک و ریب کی وادی پر نظر ڈالتے ہیں، علم سے ہمیں قوت حاصل ہوتی ہے، خوف رفع ہوتا ہے، جس چیز کو ہم نے بدترین سمجھا تھا، وہ اپنے پورے خد و خال پورے تناسب میں کچھ بُری نہیں معلوم ہوتی، پھر ہمیں جو طمانیت و سکون حاصل ہوتا ہے وہ ابدی ہوتا ہے۔

فلسفے کے امکان کا سوال

فلسفے کو شاعری، سائنس اور مذہب کے تقابل سے آپ نے کسی قدر تفصیل کے ساتھ دیکھا، ”فلسفیانہ مسئلہ“ یا موضوع کو مشکل کیجیے تو اس کی وسعت سے آپ کو ایک قسم کا خوف یا تحیر ہوگا۔ حقیقت کی کُنہ یا ماہیت، کائنات کے معانی و مقصود، اس کی بدائت و نہایت، حیات کی قدر و قیمت، یہ ایسے عظیم الشان سوالات ہیں کہ ان کا بالاستیعاب مطالعہ کرنا اور کسی قسم کا حل پیش کرنا بڑی ہمت کا کام ہے! عالم سائنس جو دنیا کے ایک گوشہ کو لیتا اور اس کو پوری طرح سمجھنے میں اپنی تمام قوتوں کو صرف کرتا ہے وہ فلسفی کے دائرہ بحث کے پھیلاؤ اور کشادگی کو دیکھ کر کہہ اٹھتا ہے کہ یہ کام دیتا تو کاہے انسان کا نہیں کیونکہ ۷

من می نگریم ز مبتدی تا استاد عجزست بدست کہ انما در زاد

لیکن خود یہ عالم سائنس جانتا ہے کہ اس کا دائرہ بحث کتنا ہی چھوٹا کیوں نہ ہو دوسرے

علوم کے دوائر سے کچھ اس طرح مربوط ہے کہ خواہ مخواہ اس جزو کے کامل علم کے لئے کل کا مطالعہ ضروری ہے اور اس طرح وہ مجبوراً فلسفے ہی کے دائرہ میں قدم زن ہوتا ہے، یا کم از کم فلسفی پر اعتراض کرنا ترک کر دیتا ہے۔

تاہم مفکرین کے بعض گروہ ایسے گزرے ہیں جنہوں نے فلسفیانہ مسائل کی وسعت سے گھبرا کر اس کے مطالعہ ہی سے انکار کر دیا ہے، ان میں سے ہم دو کا اختصار کے ساتھ ذکر کریں گے۔ ایک ایجابیت اور دوسری ارجیاہیت۔

ایجابیت

فرانس کے فلسفی اگست کامت (۱۷۸۸ء تا ۱۸۵۷ء) نے دنیا کے متعلق اپنے نقطہ خیال کا نام ایجابیت رکھا ہے، گو حقیقت میں یہ خود فلسفی ہے جو فکر کی مستقل اور غیر معمولی کوشش کے بعد دنیا کے متعلق ایک خاص نقطہ نظر تک پہنچا ہے، لیکن وہ فلسفے کے نام سے بیزار ہے۔ اس کا یقین تھا کہ علت اعلیٰ یا علت اولیٰ، آخری یا انتہائی حقیقت اور اس قسم کی ساری چیزوں کی تلاش محض فضول ہے۔ انسان کے ذہن کی رسائی ان حقائق تک نہیں ہو سکتی، وہ تجربے کے واقعات یا مظاہر اور ان کے توافق عمل یا قوانین ہی تک محدود رہتا ہے۔ ظواہر کے پس پردہ کیا ہے اور اشیاء کا ہی کی حقیقت کیا ہے، یہ سب مابعد الطبیعیاتی تجربات ہیں، ان سے احتراز ہی مفید ہے، فلسفے کا کام ظواہر کے باہمی تعلقات اور ان کے غیر متبدل طریق رفتار کا دریافت کرنا ہے نہ کہ تجریدی تصورات کے گورکھ دھندوں میں الجھنا!

کامت کی ساری دیکھی عمرانیات ہی سے تھی، وہ اپنے کو اس علم کا موجد سمجھتا تھا۔ اس کا نصب العین سوسائٹی کی اصلاح تھی، اس نصب العین کا تحقق معاشرت کے قوانین کے علم ہی ہو سکتا ہے۔ لہذا کامت معاشرت کا سائنٹفک طریقوں سے مطالعہ

کرنا چاہتا تھا اور اسی کو وہ فلسفہ جدید قرار دیتا تھا۔ اس لیے ایجابیت کا مطلب صرف اتنا ہوا کہ سائنس فکر انسانی کی آخری منزل ہے، اور سائنس کا مقصد وحید واقعات تجربہ کے باہمی مستقل علالت اور ان کے قوانین دریافت کرنا ہے، اور یہ مشاہدہ اور تجربہ ہی سے ممکن ہے۔ سائنس ان چیزوں سے بحث کرتی ہے جو یقین و مفید اور قطعی ہوتی ہیں اور خصوصاً جو ہمارے معاشری اداروں کی تکمیل کے لیے مفید ہوتی ہیں، یہ علم ایجابی ہے، اسی کی تدوین ایجابیت کا کام ہے۔

سائنس کی قدر و قیمت کے متعلق ہر شخص کو کلامت کے ساتھ اتفاق ہوگا، نیز علوم معاشریہ کی اہمیت کے متعلق بھی کسی کو اعتراض نہیں ہو سکتا، لیکن کیا ہم اس کے اس خیال کے ساتھ اتفاق کر سکتے ہیں کہ فلسفے کے وسیع مسائل کا مطالعہ فضول ہے اور مابعد الطبیعیات پر وقت صرف کرنا رائیگاں؟ اس کی تحقیق آگے آتی ہے۔

ارتیابیت

دوسرا گروہ جو ہمیں فلسفے کی منزل مقصود کی طرف قدم اٹھانے سے باز رکھتا ہے وہ ارتیابیت کا ہے۔ خیام کی زبان میں کچھ اس طرح ہم اس مسلک کو ادا کر سکتے ہیں :-

دوے کہ درو آمدن رفتن ماست اور اند نہایت بدایت پیدا است
کس می نہ زندے دریں معنی راست کیس آمدن ز کجا در رفتن ز کجا است
ارتیابیت کا ظہور پہلے یونان میں سوفسطائیت کے دور میں ہوا۔ غور جیاس کی تعلیم "سفسطہ" کا نمونہ ہے۔ "کسی شے کا وجود نہیں، اگر وجود ہے تو ہمیں اس کا علم نہیں، اگر اس کا علم بھی ہے تو یہ دوسروں تک نہیں پہنچایا جاسکتا۔ ہستی کا انکار، علم کا انکار، اس سے زیادہ انکار و ارتیاب کیا کر سکتے ہیں؟ چند دن بعد یونانی رومی دور

میں ارتیا بیت فلسفے کا ایک مستقل اسکول بن گئی جس کا بانی پرہو تھا۔ تعجب تو یہ ہے کہ ان مفکرین نے سقراط، افلاطون، ارسطو، دیمقراطیس جیسے جلیل القدر فلسفیوں کے بعد جنم لیا، اور گواہل یونان اب تک مابعد الطبیعیات، اخلاقیات، منطق، ریاضیات میں شاندار کامیا بیاں حاصل کی تھیں تاہم انہوں نے ”پردہ محمل“ تک پہنچنے میں باپسی کا اظہار کیا۔ ان کا خیال تھا کہ اب تک فلسفہ ادعا ہی تھا، ذہن انسانی نے ملکہ علم کی تنقید کے بغیر یہ مان لیا تھا کہ حقیقت کا علم ممکن ہے۔ لہذا یہ اکابر فلاسفہ کے مختلف و متضاد خیالات و نظریات کا ایک دوسرے سے مقابلہ کرتے اور ان کا مذاق اڑایا کرتے اور کہتے کہ عقدہ کائنات لائیل ہے، صداقت کلی ناقابل حصول۔ ہاں انسان (فرد) ہر چیز کا معیار ہے۔ ”جتنے آدمی اتنے ذہن“ ہماری رایوں میں یکسانیت ممکن نہیں، لہذا علم کلی کا امکان بالکل نہیں۔ فرد علم کے معاملہ میں اپنا قانون آپ ہے۔ اس نظری ارتیا بیت سے اخلاقی ارتیا بیت بہت زیادہ دور نہیں تھی۔ جب علم ہی کا امکان نہیں تو صواب و خطا کا علم کہاں، کلی طور پر صواب و خطا کا وجود نہیں، جو چیز تمہارے لیے اچھی ہو ضروری نہیں کہ وہ میرے لیے بھی اچھی ہو۔ ضمیر شخصی معاملہ ہے۔ یہی حال جلال کا ہے، اس میں بھی کوئی مشترک معیار نہیں کیا تمہیں اس حبشی کا قصہ یاد نہیں جو اپنے بادشاہ کے اس حکم کی پیروی میں کہ سب سے زیادہ جین بچے کے گلے میں موتیوں کا ہار پہنایا جائے، بہت سی تلاش کے بعد اپنے ہی بچہ کے گلے میں پہنایا اور عرض کیا کہ جہاں پناہ میری نگاہ میں اس حبشی زادہ سے زیادہ خوبصورت آپ کی ساری وسیع مملکت میں کوئی بچہ نہیں!

زمانہ جدید میں یونان کی سی ارتیا بیت بالکل مفقود ہے۔ ارتیا بیت کا سب سے آخری حامی ادنبرا کا مشہور عالم مفکر میوم تھا (۱۸۷۴ء تا ۱۹۵۲ء) لیکن اس کی ارتیا بیت ایسی تباہ کن اور انتہائی نہ بھی جیسی کہ یونانی ارتیا بیت، بلکہ یہ حدود علم کی ایک ناقدانہ

تحقیق و تدقیق تھی جس کا نتیجہ یہ تھا کہ ہمارے علم کا مبدی تجربہ ہے، اس کی انتہا علم مظاہر اور ایک قسم کی "لا ادریت" کہ علل انتہائی، روح، ایغو، وغیرہ کی حقیقت کے متعلق ہیں کوئی علم نہیں۔

موجودہ زمانے کی اسپرٹ تو یہ ہے کہ جدید مسئلہ کا امید و رجحان کے ساتھ ہم مقابلہ کیا جائے، فلسفیوں کا باہمی اختلاف ممکن، علم انسانی کی غلطی ممکن، ہمارے حواس کا التباس ممکن، لیکن ہم یہ ضرور دریافت کر کے رہیں گے کہ کونسا فلسفی صحیح ہے، حواس کا دھوکہ کس طرح دور کیا جاسکتا ہے، علم کی غلطی کیسے رفع ہو سکتی ہے۔ زمانہ جدیدہ کی روح جرأت و جوش سے ملبو ہے، قطب جنوبی کی دریافت کا بیڑا اٹھایا، تلاش میں جانیں گھسیں، لیکن باوجود ہر طرح کے آفات و مصائب کے اس کو دریافت کر ہی لیا۔ مونٹ ایورسٹ کی چوٹیاں ابھی زیر قدم نہیں آئی ہیں، لیکن اہل ہمت اس کی طرف بڑھے جا رہے ہیں۔ ایک نہ ایک روز یہ زیر قدم آ رہیگی۔ یونیورسٹی کی شرکت کے وقت طلباء ان مضامین کو زیادہ پسند کرتے ہیں جن میں مسائل زیادہ دریافت طلب ہوں۔ موجودہ فکر و تفلسف میں شک ضرور پایا جاتا ہے، لیکن یہ ہیں لوری کے کرستراحت پر نہیں سلا رہا ہے، بلکہ اقبال کی زبان میں کہہ رہا ہے :-

ضمیر کن نکال غیر از تو کس نیست نشان بے نشان غیر از تو کس نیست
قدم بیابا تر نہ درِ رو ز نیست بہ پہلوئے جہاں غیر از تو کس نیست
براؤتنگ کہتا ہے کہ "شک کی میں قدر کرتا ہوں، حیوانات میں یہ نہیں پایا جاتا، ان کی محدود مٹی میں اس شعلہ مستنیر کی تابناکیاں کہاں؟ بڑے بڑے مسل اس راکن آزادی بخش" شک کا ذکر کرتا ہے جو ادعائیت کو پست ہمت کرتا اور ہیں راہ عمل میں جبری بناتا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ فلسفہ ان لوگوں کی مفتخرانہ ادعائیت کو دور کرتا ہے جو آزادی بخش شک کے دائرہ میں قدمزن ہوتے ہیں، یہ مانوس اشیاء کو غیر مانوسیت کے

جامہ میں پیش کر کے پہلے احساسِ تحریر کو ہمیشہ زندہ رکھتا ہے "ان جبری روحوں کو ان بزدلوں سے کسی قسم کی ہمدردی نہیں ہو سکتی جو محض اس خیال سے کہ چونکہ فلسفیانہ سوالات کے جواب نہیں دیے جاسکتے لہذا ان کو اٹھایا ہی نہ جائے اور نہ ان کے حل کی کوشش کی جائے۔ فلسفے کی راہ میں طالب علم کو شک بلکہ دہشت جوتی ضرور ہے، لیکن شک کا پیدا کرنا، صداقت کی تلاش میں آوارہ و سرگرداں ہونا اور اس کے حصول کی اُمید رکھنا۔ یہ رُوحِ انسانی کا عظیم الشان کارنامہ ہے !

ان دنوں ہم اربابِ بیت کی بجائے لادریٹ کا زیادہ ذکر سنتے ہیں۔ اس لفظ کو سب سے پہلے پہلے نے رولج دیا لیکن یہ ہر برٹ اسپنسر کے نام سے زیادہ تروا ہے، اس کے لفظی معنی ہیں "علم کا نہ ہونا" لادری، یعنی میں نہیں جانتا۔ اسپنسر کا یقین تھا کہ علم میں ایک قسم کی اضافیت پائی جاتی ہے، لہذا علم مطلق کا امکان نہیں سارا علم اضافی ہے۔ قانونِ اضافیت کے معنی یہ ہیں کہ کسی شے کا علم دوسری خارجی اشیاء کے امتیاز سے حاصل ہوتا ہے جو اس کی تحدید کرتی ہیں۔ نیز یہ شے ذہن کی اضافت و تعلق ہی سے معلوم ہو سکتی ہے، اس کا لازمی نتیجہ یہ ہوگا کہ ہمیں مظاہری، محدود، اضافی اور مشروط موجودات کا علم ہوگا، لا محدود اور مطلق یا غیر مشروط پہلے دائرہ علم سے ماوراءِ غیر معلوم و ناقابلِ علم ہوگا۔ چنانچہ اسپنسر کے نزدیک ہمارا علم مادہ حرکت قوت اور شعور وغیرہ جیسے واقعات کے ماوراء نہیں پہنچ سکتا اور یہ سب کی سب ایک ناقابلِ علم ہستی مطلق کے شئون و احوال ہیں۔

قانونِ اضافیت پر تھوڑی دیر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ قانون خود ذاتِ مطلق کے تصور کو ضروری سمجھتا ہے، یعنی اضافی کے تصور میں مطلق کا تصور استلزامی طور پر موجود ہوتا ہے اور خود ہر برٹ اسپنسر نے اس کو تسلیم کر لیا ہے، صاف ظاہر ہے کہ اگر دنیا محض ظہور ہے تو یہ ضرور کسی ہستی کا ظہور ہوگی، ظہور خود حدِ اضافی پر جو کسی ہستی

کے وجود کو مستلزم ہے، اسپنسر کا کہنا صرف یہ تھا کہ مطلق کے محض وجود کے سوا ہیں اس کے متعلق کسی شے کا علم نہیں، لیکن اسپنسر کی اس غلطی کو ہیکل نے پہلی ہی دفع کر دیا تھا۔ چونکہ تمام محدود اشیاء و اذہان ذاتِ مطلق کے طور میں لہذا وہ ان ہی میں اور ان ہی کے ذریعے قابلِ علم ہے، اس میں شک نہیں کہ ذاتِ مطلق کی ماہیت ہمارے محدود ذہن میں پوری طرح نہیں آسکتی لیکن ہم اس کو ایک حد تک ضروری جزئی طور پر سمجھ سکتے ہیں اور اس کی کچھ صفات سے واقف ہو سکتے ہیں لہذا لا ادریت کا یہ دعویٰ کہ جس قسم کے علم کی فلسفے کو تلاش ہے وہ ناقابلِ حصول ہے۔ شک سے بڑھ کر ادعا ہے کی حد تک پہنچ جاتا ہے، لہذا یہ سائنس اور فلسفہ ہر دو کی اسپرٹ کے خلاف ہے جو ان تھک اور دائمی تلاش کا نام ہے فلسفی یا "عاشقِ حکمت" "آزار جستجو" ہی کو اپنی غایت سمجھتا ہے اور اقبال کی زبان میں کہتا ہے ۵

شادم کہ عاشقاں را سوزِ دوامِ دادی در ماں نیا سیریدی آزار جستجو را
اور "در قلم آرمیدن نگارست آسجورا" کہتا ہوا "رمز کائنات" کا ہمیشہ جویا و ستاشی
رہتا ہے !

فلسفیانہ نقطہ نظر کی ضرورت

سچ تو یہ ہے کہ آج سے دو ہزار سال سے بھی زیادہ پہلے ارسطو نے اس بحث کا تصفیہ کر دیا تھا کہ آیا ہم فلسفے کا مطالعہ کریں یا نہ کریں، اس نے کہا تھا کہ "ہم فلسفیانہ غور و فکر کرنا چاہیں یا نہ چاہیں، ہمیں فلسفیانہ غور و فکر کرنا تو ضرور پڑتا ہے۔" مشہور نے انسان کی طبیعت کا پتہ لگا کر اسی لیے کہا تھا کہ انسان "ما بعد الطبیعیاتی حیوان ہے"، اڈون والس نے نہایت عقلمندی سے کہا تھا کہ "ہر شخص خواہ شعوری طور پر موبیا غیر شعوری طور پر فرد کائنات کے رشتہ باہمی کے متعلق کوئی نہ کوئی نظریہ ضرور قائم کر لیتا ہے اور اسی پر

اس کی ساری زندگی عمل کا انحصار ہوتا ہے۔ اسی خیال کو پادرسن نے یوں ادا کیا ہے کہ ہر شخص کا فلسفہ ہوتا ہے عہد فطرت میں بسنے والے وحشی کا بھی فلسفہ ہوتا ہے اور یہی اس کے اعمال و کردار کا مرکز ہوتا ہے! اور اسی معنی کے لحاظ سے جسٹرن کہتا ہے کہ ”آدمی میں سب سے زیادہ اہم اور سب سے زیادہ عملی چیز کائنات کے متعلق اس کا نقطہ نظر ہے“ — یعنی اس کا فلسفہ!

آپ نے اوپر دیکھا تھا کہ فلسفی کائنات کی ماہیت و غایت کے متعلق ایک نظریہ حاصل کرنا چاہتا ہے۔ اس کو چند ایسے مفروضات تسلیم کرنا پڑتے ہیں جن کی تصدیق بالکلہ تجربہ و مشاہدہ و اختیار سے نہیں ہو سکتی۔ جو اس جن چیزوں کی شہادت دیتے ہیں ان کی تکمیل وہ تخیل یا وجدان سے کرتا ہے۔ یہ ضروری نہیں کہ وہ اپنی مرضی یا آرام سے ہی سے ایسا کرے بلکہ بقول ارسطو خواہ مخواہ اس کو کرنا ہی پڑتا ہے، وہ کائنات کی طرح اپنے کو ”ایجابی کہہ سکتا ہے اور احتجاج کر سکتا ہے کہ وہ صرف واقعات ہی کی حد تک محدود رہنا چاہتا ہے، یا اپنسر کی طرح وہ کہہ سکتا ہے کہ وہ ”لاادری“ ہے اور اشیاء کما ہی کے علم سے ناواقف، لیکن وہ ان احتجاجات کے باوجود چند مفروضات کو تسلیم کرتا ہے اور خواہ مخواہ فلسفی ضرور ہے، ”وان هذا لشيء عجاب! بڑے سے بڑا لاادری بڑے سے بڑا شک، یا ارتیابی، اپنے عقائد و افکار مخفی نہیں رکھ سکتا، اس کو زندگی کے کارزار میں جانب داری کرنی پڑتی ہے۔ باوجود ایجابیت و لاادریت کی لن ترانیوں کے باوجود ماورائی شان سے اس امر کا یقین دلانے کے کہ حقیقت ناقابل علم ہے اس کو زندگی اس طرح بسر کرنی پڑتی ہے گویا کہ اُس نے ان خوفناک استبعادات کے ایک نہ ایک پہلو کو قبول کر لیا ہے جن پر فلسفہ مشتمل ہوتا ہے۔ اس کو اس امر کا تصفیہ کر لینا پڑتا ہے کہ آیا یہ زمین جس پر اس کی زندگی بسر ہو رہی ہے ایک ذی غایت عقل کی صنعت گری کا نتیجہ ہے یا ذرات یا سالمات کی کورانہ کشمکش کا آفریدہ، یعنی خدا کے متعلق اس کا کوئی نہ کوئی نظریہ ہونا چاہیے، خواہ یہ خدا

کے وجود کے انکار ہی کی خاطر کیوں نہ ہو۔ اس کو اپنے ذہن میں اس امر کا تصفیہ کر لینا چاہیے کہ آیا وہ ایک خود دشمن یا کل ہے جو دوسری مشین سے ہم صحبت ہوتا ہو تاکہ چھوٹے مشین پیدا ہوں یا ایک قوت حیات کا ظہور تخلیقی قوت و اختیار کا حامل یا نور الہی کی گریز یا شعاع! اس کو اپنے ذہن میں اس امر کا بھی فیصلہ کر لینا چاہیے کہ آیا عقل کی غیر یقینی قوتیں یا وجدان کی شاملہ نہ ہدایت حقیقت کی رہنما اور صداقت کا معیار ہے۔ اسی طرح اخلاقی اقدار کے متعلق، اس کو اس امر کا تصفیہ کر لینا چاہیے کہ وہ اپنی بیوی کے ساتھ وفادار رہے گا یا اپنی قوت مرانگی کو قیمہ تقسیم کرے گا! اس کو اپنے نزدیک اس امر کا فیصلہ کر لینا چاہیے کہ آیا مرنے کے بعد اس کا بالکل خاتمہ ہو جاتا ہے ”خاکي است و سجا کش ہمی دہند“ یا ”چودانہ خاک شگاف گل تراست“ ایک اعلیٰ وارفع زندگی میں داخل ہوتا ہے!

یہ تمام نہایت اہم مسائل ہیں اور فلسفہ موت و حیات کا معاملہ ہے اور ان تمام مسائل کے متعلق فلسفے کا کٹرے کٹر مخالف بھی اپنے ذہن میں کچھ نہ کچھ فیصلہ کر چکا ہوتا ہے، مثلاً وہ فرض کر لیتا ہے کہ مادیت صحیح ہے، حقیقت کی تمام صورتیں شجر و حجر، لطف و کرم، دعا و عبادت — سب مادی ہیں، ان کی مادی پیمائش ہو سکتی ہے۔ یہ ایک شاندار مفروضہ ہے، جس کی اختباری تصدیق بالکل ناممکن، یہی مفروضہ اس کو فلسفی بناتا ہے اور اپنے اس فلسفہ کو وہ قابل تعریف سادگی کے ساتھ پیش کرتا ہے۔ وہ فرض کر لیتا ہے کہ دنیا ایک قسم کی میکا نیت ہے، اور وہ خود ایک مشین ہے جو میکا اور غیر شعوری طور پر شعور کے زاید از ضرورت اور فضول ارتقا پر غور کر رہا ہے، دنیا کی تہمت کے متعلق یہ بھی ایک نظریہ ہے جو اب تک ناقابل ثبوت ہے، اور جب اس کو دیکھ کر یا لکری ٹیس یا ہابس یا لامتری پیش کرتے ہیں تو فلسفے کے نام سے پکارا جاتا ہے۔ وہ تسلیم کرتا ہے کہ حیات میں خود اختیاری نہیں ہستی کا ہر فعل اس ابتدائی ضبابہ (Nebula) میں

نے متین و مقرر کر دیا ہے جو سائنس کی صہنیات میں باغ عدن کی جگہ ہماری سامعہ نوازی کرتا ہے۔ وہ تسلیم کرتا ہے کہ ذہن مادہ ہے اور بقول دباستناد لیتے لعود باشد خدا ایک عرصہ ہوا کہ مرچکا اور اس کی متعدد قبریں مساجد و منار میں بنائی جا چکیں !

یہ سب ممکنہ مفروضات ہیں۔ ہر فلسفی ان کو یا ان کے مخالف مفروضات کو تسلیم کرنے کا حق رکھتا ہے۔ ہم سب کو ان مفروضات کو تشکیل دینا اور ان کو تسلیم کرنا پڑتا ہے زندگی ہمیں مجبور کرتی ہے کہ ہم اشیاء کی ماہیت اور انسان کی غایت کے متعلق مفروضات کو تسلیم کریں، ہم ہمیشہ مفروضات کی تشکیل میں حصہ لیتے ہیں، مطلق کا "آزاد جستجو" ہمارا "آرام جاں" ہوتا ہے، اس کی دلکشی ہمیں ہمیشہ اپنی طرف جذب کرتی ہے علاوہ دوسرے وجوہات کے یہ بھی ایک وجہ ہے کہ فلسفہ سائنس سے زیادہ دلچسپ اور دلکش ہوتا ہے، وہ دیارِ نامعلوم کا سفر ہے، الامحدود کی تلاش میں کوہِ کو، کوچہ بہ کوچہ سرگرداں ہوتا ہے، اس کے مقابلہ میں سائنس کی دلچسپی ضرب کی تختی میں جو دل فریبی ہے اس سے زیادہ نہیں !

لہذا ہم سب فلسفی ہیں، ماہد الطبیعیاتی حیوان ہیں، ایک جو اعلیٰ فلسفی ہے دوسرا جو اقراراً ایجابی ہے ان دونوں میں فرق صرف اتنا ہے کہ اول الذکر ہی اس عالم میں راست باز و راست گو آدمی ہے۔

فلسفے کی ترقی پر اعتراض

فلسفے پر ایک اعتراض عام طور سے کیا جاتا ہے کہ فلسفیانہ مباحث میں جس دروازے سے ہم داخل ہوتے ہیں اسی دروازے سے باہر بھی ہوتے ہیں، ہر فلسفی دوسرے فلسفی کے خیالات کا نقیض پیش کر دیتا ہے، تاریخ فلسفہ ان ہی تناقضات و نظری آرا کا مجموعہ ہے جو کامیابی کے لحاظ سے مادی علوم مخصوصہ کی ترقی سے کسی

طرح مقابلہ نہیں کر سکتی۔

حقیقت میں فلسفیانہ مباحث کے دوران میں یا تاریخ فلسفہ کے مطالعے کے وقت اگر ہم اپنا دماغ دروازے کے باہر چھوڑ کر جائیں تو بیشک اسی دروازے سے نکل آئیں گے جس دروازے سے کہ ہم داخل ہوئے تھے! اکابر فلاسفہ کا سرسری مطالعہ کرنے کے بعد بھی ہزار ہا اہم مسائل کے متعلق ہم اپنے خیالات بدلے بغیر رہ نہیں سکتے ہم خود فلاسفہ کے تناقضات کے متعلق بھی اپنی رائے بدلنے پر مجبور ہونگے اور پائین گئے کہ بنیادی مسائل کے متعلق تقریباً تمام اکابر فلاسفہ کا اتفاق تھا، اختلافات محض اپنے اپنے زمانے کے اصطلاحات و حدود کے فرق کی وجہ سے دکھائی دیتے ہیں! اور نیز اگر ہم تاریخ سائنس کے طالب علم ہیں تو ہمیں بادی النظر ہی میں یہ معلوم ہو جائیگا کہ فلسفہ سے زیادہ سائنس میں نظریات و اعتقادات سینما کی متحرک تصاویر کی طرح بدلتے رہتے ہیں۔ سائنس کی تاریخ ہزار ہا مسترد نظریات کی تاریخ ہے۔ مثال کے طور پر ہم چند عالمگیر اہمیت کے نظریات کا ذکر کریں گے:-

آج سے پچاس بچپن سال پہلے کائنات کے ابتدا کی توجیہ لاپلاس کے مفروضہ ضبابہ (Nebular hypothesis) سے کی جاتی تھی۔ کائنات فلسفی نے اس نظریے کو سب سے پہلے پیش کیا تھا، لاپلاس نے اس کی توضیح کی تھی، آج کل شکاگو یونیورسٹی کے پروفیسر جیمز لیمن اور مولٹن نے اس کی توجیہ میں Planetary hypothesis پیش کی ہے جو اول الذکر نظریے کی تردید کرتی ہے۔ پچاس بچپن سال پہلے ڈارون کی Origen of Species یا اصل انواع، ارتقاء کی انجیل سمجھی جاتی تھی۔ آج کل یہ دنیا بھر کے اعتراضات کا نشانہ ہے اور اس کی وقعت کا حال سب کو معلوم ہے! عمل ارتقاء کی توجیہ تغیرات (Variations) کے بجائے تحولات (Mutations) سے ہونے لگی، اب مسٹر کیا میر کے ساتھ ہم لامارک کے نظریے کو پھر قبول کر لے لگے

ہیں۔ یہیں تفادیتِ راہ! نیوٹن نے حرکت کے بعض قوانین بتائے، دنیائے سائنس نے ان کو قبول کیا، اب آئنسٹائن (Einstein) ان کی تردید کر رہا ہے۔ میرے ذمہ فورڈ، ڈی وی اور صد ہا دیگر علمائے سائنس نے مادے کی غیر فنا پذیری اور بقائے توانائی کو ثابت کیا اور سادسی، ردِ فورڈ، پینکاسے جدید سائنس کے ان انتہائی عقائد میں شک پیدا کر رہے ہیں۔ پیرسن، مایخ وغیرہ ہم سے کہہ رہے ہیں کہ سائنس کا علم تخمینی احتمالات کا مجموعہ بیان ہے، اور فطرت کے عدیم التعمیر مادی قوانین مادے کے مشاہدہ کردہ عادات کے اوسط کے سوا کچھ اور نہیں! بھلا ہم ایسی سائنس کی شان میں کیا کہیں جو فلسفے کی طرح غیر یقینی ہو گئی ہے اور فطرت کے علم کا کیا دعویٰ کریں جس کے قوانین اعداد و شمار کی سی وقعت رکھتے ہوں! کسی زمانہ میں ریاضیات کو متیقن اور غیر خطا پذیر صدائقوں کا مجموعہ سمجھا جاتا تھا کہ ناگہاں ابعادِ ثلاثہ صاحبِ اولاد ہو گئے جزو کل کے برابر بڑا ہو گیا اور آئنسٹائن (Einstein) نے ثابت کر دیا کہ دو نقطوں کے درمیان ایک خط مستقیم بڑے سے بڑا فاصلہ ہے! فرانسس گالسن اور کارل پیرسن کی تحقیقات کی رو سے ماحول کا اثر توارث سے زیادہ تھا۔ مشر وکم نے اس کے برخلاف بڑی شان سے دنیا کو یہ ثابت کر دکھایا کہ توارث کا اثر ماحول کے اثر سے زیادہ ہے اب ڈاکٹر وائٹسن دوسو بچوں کا معائنہ کرنے کے بعد ہمیں اطلاع دے رہے ہیں کہ جنین اور بچے کا ماحول اس کی سیرت اور تاریخ کے قیمن کا اہم حصہ ہے اور توارث کا اثر نہایت خفی ہے اور آسانی سے نظر انداز کیا جاسکتا ہے۔ آئے دن ہر اماندار تاریخ داں ثابت کر رہا ہے کہ تاریخ جھوٹ کا دریا ہے۔ ہر ایمان دار عالمِ مصریات (Egyptologist) سین و سلسلہ ملک کی ایک نئی فہرست پیش کرتا ہے جو دوسری فہرستوں سے چند ہی ہزار سال کا فرق رکھتی ہے!

سائنس کے نظریات کے عدیم التعمیر ہونے کے ثبوت میں یہ مثالیں اہل بصیرت

کے لیے کافی ہیں، اعمال نامے کو طول دینے کی ضرورت نہیں! فلسفی کی نظروں کے لیے تو یہ خوش کن سرکس ہے! فلسفی ہونے کی حیثیت سے ہمیں اعتراف ہے کہ فلسفہ بعض جگہ تاریک ہے لیکن یہی حال شلی کی نظم کا ہے یہی حال جنس لطیف کا ہے یہی حال ہر دچسپ شے کا ہے! اس سے بہتر ہم یہ بھی ماننے کو تیار ہیں کہ فلسفہ بعض دفعہ کذاب بھی ہے۔ ہم اپنے قلب کے عزیز تعصبات کو، بڑھی عورتوں کی دینیات کو قطعی و یقینی دلائل کے لباس میں ملبوس کرتے ہیں۔ اسی بنا پر ایک مشہور فلسفی براٹلے نے مابعد الطبیعیات کی اس طرح تعریف کی ہے کہ مابعد الطبیعیات (فلسفہ) ان چیزوں کے لیے جن میں ہم جلی طور پر یقین کرتے ہیں خراب حجتوں کا دریافت کرنا ہے لیکن ان حجتوں کا دریافت کرنا بھی کچھ کم جلی نہیں! لیکن باوجود ان تمام نقائص و خرابیوں کے سائنس کی طرح فلسفے کی رفتار ترقی بھی متعین اور شاندار ہے، گزشتہ پچیس سال میں فلسفے نے اسی سرعت و شان کے ساتھ ترقی ہے جس طرح کہ سائنس نے۔ ولیم جیمس جیسے محقق و سائنٹفک فلسفی کے الفاظ میں ہم کہہ سکتے ہیں کہ:

”بعض حیثیتوں کے لحاظ سے تو سائنس نے فلسفے سے کم ترقی کی ہے۔ یعنی اس کے اکثر کلی تصورات سے نہ ارسطو کو حیرت ہوگی اور نہ ڈیکارٹ کو اگر بغرض محال انہوں نے زمین کی سیوا پھرا رہا کیا۔ اشیاء کا عناصر سے مرکب ہونا، ان کا ارتقاء، بقائے توانائی، ایک کلی لزوم یا جبر کا تصور، یہ سب انہیں معلوم و معتاد چیزیں نظر آئیں گی۔ ہاں چھوٹی موٹی چیزیں مثلاً بجلی کی روشنی، ٹیلیفون اور سائنس کے دیگر جزئیات ان کو ضرور مرعوب کر لیں گی لیکن اگر یہ ہماری مابعد الطبیعیات کی کتابیں کھولیں یا فلسفے کے لکچر روم میں آئیں تو ہر چیز انہیں اجنبی سی معلوم ہوگی۔ ہمارے زمانے کا سارا تصویری یا انتہائی پہلو انہیں نیا معلوم ہوگا اور ان کے سمجھنے میں انہیں دیر لگیگی۔

یہ ہے فلسفی کا جواب فلسفہ کے معترضین کی ہدست میں!

عنی گلہ سر کن کہ جگے گلہ نیست
 توفیق زنیق ہر تنگ و وصل نیست
 ہر چاہ کے ہست یوسفی درے ہست
 صاحب نظرے لیک بہر قافلہ نیست

ہم فلسفہ کیوں پڑھیں

آخریاد ہرگز صدقش جوید تھنے کہ بجا فتاد آخر وید
گویند کہ ہرگز یافت حتمے زند نے غلط است ہرگز یاد گوید (شاہ خبشی)

ہیکل کا قول ہے کہ ”جس مہذب قوم کا فلسفہ نہیں ہوتا اس کی مثال ایک عبادت گاہ کی سی ہے جو ہر قسم کی زیب و زینت سے آراستہ و پیراستہ ہے لیکن جس میں ’قدس لا قدس‘ ہی کا وجود نہیں۔ جس طرح ہر متمدن قوم کا ادب و فن ہوتا ہے، معاشری و مذہبی زندگی ہوتی ہے، اسی طرح اس کا فلسفہ بھی ہوتا ہے۔ مشرق میں اپنشدوں اور مغرب میں فلاطون کے زمانہ سے فلاسفہ کا یہ کام رہا ہے کہ لصب العینوں کی تشکیل کریں اور یہ بتلائیں کہ حیات انسانی کے کن تجربات کو اہم یا مرکزی قرار دیا جائے اور اس طرح قوم کی رہبری کریں۔ فلسفہ زندگیوں کو بدلتا رہا ہے، اسی معنی میں یہ تخلیقی ہے۔ تہذیب عملی فلسفہ ہے۔“

(A Civilization is Philosophy Concretized)

کن افادات کی بنا پر فلسفہ کو یہ رتبہ حاصل رہا ہے؛ ان ہی کی مختصر تشریح اس وقت محوش گزار کی جا رہی ہے ۶ ہشدار کہ راہ خود بخود گم نہ کنی!

(۱) فلسفہ عملی ہے: اول قدم پر عام یقین کے خلاف ہم یہ بتلائیں گے کہ ’فلسفہ عملی‘ ہے۔ ’تو ایس نے کہا تھا کہ ’فلسفہ کا کام ردی پکانا نہیں لیکن وہ ہیں خدا، آزادی اور حیات بعد الموت کا یقین دلاتا ہے۔‘ فلسفہ آپ سے مخاطبت کرتا ہے:

ایک دم غم جاں بخور غم ناں تلکے در پرورشِ ایں تنِ ناداں تلکے
 اندر رہو طبلِ شکم و نلکے گلو ایں رقصِ زخِ بضرِ دندان تلکے (رومی)
 تنِ ناداں کی پرورش میں ہمہ تن مصروف ہو کر آپ اس سے انکار کیجیے۔ شک کے جنوں
 میں خندہ زناں پوچھیے کہ کیا واقعی فلسفہ خدا آزادی و حیات بعد الموت کا یقین دلاتا ہے؟
 بس بس ۶ در خود نگر و فضولی آغاز کن۔ کیا فخر رازی نے یہ اعتراف نہیں کیا تھا کہ ۷
 ہفتاد و دو سال فکر کر دمِ شب و روز معلوم شد کہ بیچ معلوم نشد!

اں فلسفہ ہیں ان چیزوں کا یقین عطا نہیں کرتا؛ جو چیزیں ہیں آسانی سے ملتی ہیں ہم ان
 کی قدر بھی تو نہیں کرتے! فلسفہ کا کام روٹی پکانا نہیں، لیکن یہ روٹی پکالے والے کی زندگی
 میں نئے معنی ضرور پیدا کرتا ہے اور خود روٹی پکانے کو اہمیت بخشتا ہے۔ کوتاہ و تنگ نظر
 افادی مقاصد، مادی منافع، فلسفہ کے محرک ہیں اور دکھی رہے ہیں۔ تاہم گلبرٹ جبرن
 کے اس قول میں ایک صداقت پنہان ہے کہ ”ایک لائڈ لیڈی کے لیے جو کسی کرایہ دار
 کو اپنے مکان میں بسانا چاہتی ہے یہ جانا ضروری ہے کہ اس کرایہ دار کی آمدنی کیا ہے،
 لیکن اس سے زیادہ ضروری یہ جانا ہے کہ اس کا فلسفہ حیات کیا ہے؟“

اگر انسان کی زندگی کے لیے صرف روٹی ہی ضروری اور کافی ہے، اگر رقصِ زخ
 و ضربِ دندان ہی کو وہ مشغلہ حیات سمجھتا ہے تو پھر وہ صاف طور پر بغیر شرم و حیل کے کیوں
 نہیں پوچھتا کہ شاعری و موسیقی اور رنگارنگ کے پھولوں کا کیا عملی فائدہ ہے؟ ان سے وہ کیوں
 محظوظ ہوتا ہے؟ موجودہ تمدن کی تن آسانیوں کے باوجود انسان کا ذہن حیرت و محبت سے
 متبع ہوتا ہے اور صداقت، جمال اور خیر کا شیفہ و فریفتہ ہے، اور یہی فلسفہ کے اقدار ہیں
 لیکن ذرا اس امر کی تحقیق تو کیجیے کہ ہم کسی چیز کو عملی کیوں کہتے ہیں اور کب کہتے ہیں؟
 وہ کیا خصوصیات ہیں جن کی بنا پر وہ عملی کہلاتی ہے؟ بلاشبہ ہم عملی کے معنی کو صرف
 روپیہ کمانے کی قابلیت ہی کی حد تک محدود نہیں کر سکتے، گو ہمارا یہ یقین ہے کہ فلسفہ اس قابلیت

میں کسی قسم کا نقص نہیں پیدا کرتا بلکہ انسان کو ایک مرفہ الحال جماعت کا رکن بنانے میں مدد کرتا ہے۔ لیکن فلسفہ کی حقیقی عملیت کے ایک اور معنی ہیں فلسفہ عملی ہے اس لیے کہ وہ (۱) نام مسائل زندگی پر غور و فکر کرنے کی عادت پیدا کرتا ہے۔

(۲) تمام اشیاء واقعات، تجربات اور اشخاص کو ان کے تمام علائق و اعتبارات میں رکھ کر سمجھنے میں مدد دیتا ہے۔

(۳) ہمارے مقاصد و غایات، ہماری تعلیم، صنعت و حرفت، حکومت و مملکت، اخلاق و آداب و مذہب پر کامل و متوافق طور پر غور و فکر کرنے پر ابھارتا اور آمادہ کرتا ہے۔

(۴) حیات انسانی کے معنی اور اس کی قدر و قیمت کے متعلق ایک عزت بخش نظری تصور قائم کرنے میں مدد دیتا ہے۔

مختصر یہ کہ زندگی پر جب بحیثیت مجموعی نظر ڈالی جائے تو یہ نہایت ضروری علوم ہوتا ہے کہ فرد کو جماعت یا معاشرہ میں ایک پاک و صاف و کارآمد زندگی بسر کرنی چاہیے۔ شہری ہونے کی حیثیت سے وہ محض روپیہ کمانے کی مشین نہیں بلکہ وہ ایک شوہر بھی ہے اور باپ بھی، وہ ایک ہمسایہ ہے جو نظم و قانون، صحت عامہ، مکانات کے حسن آرائش اور نئی پود کی صحت اخلاقی سے گہری علمی دلچسپی رکھتا ہے۔ ان چیزوں سے عقلی دلچسپی رکھنا زندگی پر من حیث کل نظر ڈالنا ہے، اور یہی فلسفہ ہے۔ سقراط نے ہمیں تنبیہ کی تھی کہ "جس زندگی کا نظر فائز سے امتحان نہ کیا گیا ہو وہ زندگی بسر کرنے کے قابل نہیں"۔ اب انسان ہونے کے معنی علمی ہونے کے ہیں اور علمی ہونے کے معنی زندگی کی غایات و اقدار اور ان کے حصول کے ذرائع پر غور و فکر کر لے کے ہیں۔

آگسٹورڈ یونیورسٹی کا مشہور فلسفی شلر کہتا ہے کہ "یہ نہایت جرات کے ساتھ دعویٰ کیا جاسکتا ہے کہ نتیجہ فکری اپنی بدایت و ماہیت کے لحاظ سے بالکل عقلی ہے۔ فلسفہ کے انتہائی مسائل وہی ہیں جو زندگی کے علمی مسائل کے نتائج تک پہنچنے سے حاصل

ہوتے ہیں: ان کا تعلق اس نظریہ سے ہے جس کی توثیق ہر عمل کو کرنی چاہیے۔

(۲) فلسفے کے مختلف شعبے خود مفید ہیں :-

فلسفے کے مختلف شعبوں پر نظر ڈالو تو تمہیں خود ان مسائل و اغراض کے مفید ہونے کا یقین ہو جائیگا۔

مثلاً منطق استدلال کے اصول سے بحث کرتی ہے۔ صحیح استنباط کے شرائط کا مطالعہ کرتی ہے۔ کیا ہم سب فکر و استدلال کے معاملہ میں غیر محتاط و متناقص واقع نہیں ہوئے ہیں؟ کیا ہمیں کسی دائرہ میں کمال حاصل کرنے کے لیے یا کسی معاملہ میں عملی طور پر کامیاب ہونے کے لیے تفکر و استدلال میں متوافق ہونے کی ضرورت نہیں؟ ان مسائل سے کوئی دوسرا مضمون بحث نہیں کرتا۔

اخلاقیات حیات اخلاقی کے اصول و معیارات سے بحث کرتی ہے۔ "بفلاح خرائین سعادت دنیوی" پیش کرتی ہے، راہ عمل سمجھاتی ہے، نیکی کی طرف لے جاتی۔ آدمیت کو "لحم شحم و پوست" پر مشتمل نہیں قرار دیتی بلکہ "رضائے دوست" اصل انسانیت قرار دیتی ہے۔ دیکھو اس رباعی میں اخلاق کے کیا گریبان ہوئے ہیں :-

باقس جہاد کن شجاعت ابن است برخوش امیر شہنشاہ ابن است
انگشت بہ جوف عیب مردم مگذار مفارح خرائین سعادت ابن است

کیا یہ انسان کو حقیقی معنی میں عملی اور کامیاب بنانے کے لیے کافی نہیں اور کیا ان کی ہر فرد بشر کو ضرورت نہیں؟

فلسفۂ معاشرۃ حیات انسانی کے ان غایات و اقدار سے بحث کرتا ہے جن کا تحقق حیات معاشری و ادارات مدنیہ میں ہوتا ہے جس کے علم کے بغیر زندگی حقیقی معنی میں کامل نہیں ہوتی۔ علمیات یا نظریہ علم فکر کے شعوری و غیر شعوری مفروضات کا امتحان کرتا ہے۔ مذہبی اخلاقی، سیاسی، معاشیاتی و تعلیمی ادبیات پر خامہ فرسائی کرنے والے اور نیز علماء و سائنس

نہ اتنی فرصت رکھتے ہیں اور نہ انہیں اس قدر دلچسپی ہوتی ہے کہ ان تجربی معاملات کا مطالعہ کریں۔ خصوصاً شاعری ایسے تصورات سے مملو ہوتی ہے جس کے تصنیفات و مدلولات کا امتحان ضروری ہوتا ہے۔ مابعد الطبیعیات کائنات و زندگی کا ایک جامع نقطہ نظر پیش کرنے کی کوشش کرتی ہے۔ یہ ادو فلسفہ کے دوسرے شعبے ان سوالات کی تحقیق کرتے ہیں جن کے اٹھانے پر عقل انسان مجبور و مجبور ہے۔ جذیب کی ساری تاریخ میں، قدیم اہل یونان سے لے کر ہمارے زمانہ تک انسان نے ان مسائل کی تحقیق میں بے اندازہ سرور حاصل کیا ہے اور اس تحقیق کو بصیرت حاصل ہوئی ہے وہ اس کی آرام جاں، ثابت ہوئی ہے۔ اس کی دلکشی ہمیں ہمیشہ اپنی طرف جذب کرتی رہی ہے، فلسفہ سائنس سے زیادہ دلچسپ اور دلکش ہوتا ہے، اس کے مقابلہ میں سائنس کی دلچسپی ضرب کی تختی میں جو دلفریبی ہے اس سے زیادہ نہیں!

(۳) فلسفہ علم کو جامعیت بخشتا ہے۔

فلسفہ علم میں وحدت پیدا کرتا ہے۔ حیات فکری میں وحدت پائی جاتی ہے، لہذا علم میں بھی وحدت ضروری ہے۔ عقل نظریات میں توافق و جامعیت کی متلاشی ہوتی ہے اسی کی تشفی کہتے ہوئے فلسفہ زندگی کے تمام مخصوص اغراض میں رشتہ وحدت کا جو یا ہوتا ہے۔ سائنس (علوم) انسان و عالم کے متعلق واقعات نظریات و قوانین کا توضیحی و علی بیان پیش کرتے ہیں۔ یہ محض طریقے اور راستے بتلاتے ہیں، فلسفہ ان کے برخلاف ترکیبی و توجہی واقع ہوتا ہے، یہ زندگی کے وسیع ترغایات و مقاصد و اقدار سے بحث کرتا ہے، یہ ہیں اقدار کی دنیا میں لیجاتا ہے۔ جب غایات و اقدار پر غور و فکر کر لیجاتی ہے، عام اصول کا استحکام ہو جاتا ہے تو پھر زندگی کے ہر عملی قدم پر ہماری و ہدایت کا چرل غرضیا پاشی کے لیے ہمارے سامنے موجود رہتا ہے۔

(۴) فلسفہ ہمیں یہ سکھاتا ہے کہ کس چیز کے متعلق سوال کریں اور سوال کس طرح کریں
بعض دفعہ فلسفہ کے خلاف یہ کہا جاتا ہے کہ فلسفہ کسی مسئلہ کو حل کرتا ہے اور نہ کسی
سوال کا قطعیت کے ساتھ جواب دیتا ہے۔ سائنس کے مختلف جو ضروری اور اہم سوالات
کے مخصوص جواب دیا کرتی ہے، فلسفہ محض سوالات کو اٹھاتا ہے اور جواب کسی کا نہیں
دیتا ہے

اُس قوم کہ راہ ہیں فنا دند شدند کس را بقیہ خبرند اذند شدند
اُس عقدہ کہ ہیج کس ندانست کشتا ہر یک بندے برآں نہادند شدند (طوسی)
ذرا توقع کیجئے اور ایک وقت میں ایک سوال کیجئے۔ کیا آپ کسی ایسی سائنس کا نام
بتا سکتے ہیں جس نے کسی بھی اہم سوال کا یقینی قطعی جواب دیا ہو؟ سائنس کی تاریخ پر
نظر ڈالیے تو آپ کو معلوم ہوگا کہ کس طرح سائنس میں نظریات و اعتقادات سینہا کی متحرک
تصاویر کی طرح بدلتے رہتے ہیں۔ سائنس کی تاریخ ہزار ہا مسترد نظریات کی تاریخ ہے۔
اسی خوش کن ہر کس کو نظروں کے سامنے رکھ کر نور گتے نے کہا ہے کہ ”دنیا میں
کوئی شے اتنی سریع الزوال یا گریزا نہیں جتنی کہ سائنسک تھیوری (حکیمانہ نظریہ) اور
نہ ہی کوئی شے اتنی فرسودہ، پھپھوند بھری، متعفن اور سڑی جتنی کہ پرانی سائنسک تھیوری۔
علماء سائنس فلسفیوں پر یہ کہہ کر طعن کرتے ہیں کہ اس پیشے کے لوگ ایک دوسرے
کی تردید کر کے جیتے ہیں، لیکن درحقیقت یہ طعن علماء سائنس پر بھی اتنا ہی صحیح ہے۔ اسی
لیے ان دنوں پختہ کار، بالغ نظر علماء سائنس اپنے بیان میں نہایت محتاط اور متواضع
واقع ہوئے ہیں۔ ان کو علم ہے کہ علوم ایجابیہ (Sciences) بھی زیادہ سوالات اٹھاتے
ہیں اور بہت کم کا جواب دیتے ہیں۔ علوم ایجابیہ واقعات کو جمع کرتے ہیں اور ان پر
قوانین و نظریات کو مرتب کرتے ہیں اور ان ہی اعلیٰ تعلیمات کے متعلق علماء سائنس ایک
دوسرے سے اختلاف کرتے ہیں۔ صورت حال وہی ہے جس کی توقع کی جانی چاہیے؛

چونکہ انسان کو تمام واقعات کا علم نہیں لہذا مسائل کے حل میں مختلف علماء مختلف مفروضات و مقاصد کو پیش نظر رکھتے ہیں۔ اختلاف آراء لازمی نتیجہ ہے۔ اسی معنی میں فخر رازی کے ان اشعار کو لیجیے جن میں سے ایک شعر کا اوپر بیان ہوا۔

ہرگز دل من ز علم محروم نشد کم ماند اسرار کہ مفہوم نشد!

ہفتاد و دو سال فکر کردم شب و روز معلوم شد کہ تیج معلوم نشد!

سائنس و فلسفہ دونوں کی تاریخ انسان کے علم کے ناقص و ناکامل ہونے کو بتلا رہی ہے۔ حقیقت انتہائی کے علم کے متعلق ہمیں کہنا پڑتا ہے کہ

نہ عقل بہ سرحد کمال تو رسد نہ جاں بہ سراپہ وصال تو رسد

گر جملہ ذرات جہاں دیدہ شود ممکن نبود کہ در جہاں تو رسد (عطارد)

لیکن سائنس اور فلسفہ کے متخالف و متضاد مسلک ایک دوسری کی تکمیل کرتے ہیں اور تحقیق و تدقیق کو ایک قدم آگے بڑھاتے ہیں۔ فلسفہ بھی سائنس کی طرح انسان کے علم کی کمیت و کیفیت میں اضافہ کر رہا ہے۔ وہ انسان کی فہم کو جلا بخش رہا ہے، روشن کر رہا ہے، اور دنیا کو بہتر طور پر سمجھنے میں مدد دے رہا ہے۔

فلسفہ کی ناکامیوں کو بانٹنے کے باوجود (جو سائنس کی ناکامیوں کی طرح قابلِ شرم ہیں!) ہم کہتے ہیں کہ فلسفہ اپنے وجود کو حق بجانب ثابت کرتا ہے اور اپنے طالب علم کو دیدہ و بینا کرتا ہے۔ اگر وہ صرف یہ سکھاتا ہے کہ عقلی طور پر کونسے سوالات کیے جاسکتے ہیں اور کونسے سوالات نہیں کیے جاسکتے۔ بقول پروفیسر کالکسنس کے "اگر فلسفہ استنتاج کے سوا کچھ نہیں تو یہ کم از کم چارے سوالات کو مشکل کرتا ہے، ان کو ایک دوسرے سے متوافق بناتا ہے، بلفظ واحد ہم کو عقلی سوالات پیدا کرنے کے قابل بناتا ہے۔ جانا اچھی چیز ہے، لیکن یہ بھی جانا کہ ہم جانتے کیوں نہیں ایک قسم کا فائدہ ہے۔" برٹنڈ رسل کے اس قول میں صداقت بھری ہے کہ "در اصل فلسفہ کا فائدہ زیادہ تر اس کی حیرت و عدم یقین

ہی پرتل ہے جس شخص کے خمیر میں فلسفہ کی آمیزش نہیں اس کی زندگی ایسے زندان میں بسر ہوتی ہے جس کی کچھ تیلیاں تو نرم عام کے تعصبات نے گر چھ ہیں، کچھ اس کے زمانہ اور قوم کے اقدادی تیقات نے، اور کچھ ان اذعانات نے جو اس کے ذہن میں بغیر عقل و فہم کے اشتراک درضامندی کے پیدا ہوئے ہیں۔ ایسے آدمی کے لیے دنیا محدود متعین و واضح ہو جاتی ہے، عام اشیاء اس کے ذہن میں کوئی سوال پیدا نہیں کرتیں اور غیر مانوس اشیاء کو وہ حقارت کے ساتھ رد کر دیتا ہے "بقول برادشنگ کے اس قسم کے لوگ ان حیوانات کے مانند ہوتے ہیں جن کی محدود مٹی میں شک کی مستنیر شعاعیں اپنی تابناکیاں نہیں دکھلاتیں! فلسفہ مانوس اشیاء کو نامانوس لباس میں پیش کر کے پہلے احساسِ تحیر کو ہمیشہ زندہ رکھتا ہے "فلسفہ کی سب سے اہم خدمت یہ ہے کہ وہ ہمارے مفروضات و نظریاتِ سابقہ سے ہمیں واقف کرتا ہے اور ان پر شک کرنا سکھاتا ہے۔ اسی معنی میں کانسٹانٹن ماٹھا "There is no philosophy, there is only philosophising" فلسفہ نہیں

تفلسفہ اصل شے ہے! ہمیں علم کی خواہش ہے، کامل و مکمل صداقت کے ہم جویاں ہیں لیکن سوچو تو "سعی" میں بھی اتنی ہی لذت ہے جتنی "حصول" میں! غالب کے حل سے اس لذت کو پوچھو جو اس کی "سعی" حاصل "میں تھی! بوعلی سینا کی طرح ہم بھی کیسے :-

دل گرچہ دریں بادیہ بسیار شبانت یک موئے نہ دالت و لمے مئے شگفت
اندرد دل من ہزار خورشید بتانت و آخر بکمال ذرہ راہ نیافت
فلسفہ گو "کمال ذرہ" تک پہنچ نہ سکا (اور سائنس کب ذرہ کی ماہیت سے واقف ہے) لیکن دل تو تفلسف و تفکر کی وجہ سے ہزار خورشید تاباں کی طرح چمک اٹھا!

(۵) فلسفہ فرد کو کائنات میں اپنی جگہ پہچاننے میں مدد دیتا ہے :-

فرد کا فطرت میں کیا مقام ہے؟ میں کون ہوں؟ سرگشتہ بہ عالم زپے چھیتے؟
 انسان حیوانات سے بھی وابستہ ہے اور اپنی عقل و فکر کی وجہ سے ان سے ممیز بھی کیا
 ہی تعجب کی بات ہے کہ وہ دوسرے حیوانات کی طرح قوانین جبر کے ماتحت بھی ہے
 اور صداقت، حسن و خیر کا جو یا و متلاشی بھی۔ سوائے فلسفہ کے ان عمیق مسائل پر کوئی علم
 روشنی نہیں ڈالتا۔

طبعی علوم دور بین اور غور بین کی مدد سے مکان کے حدود کو پیچھے مٹاتے جاؤ
 ہیں اور نئے عوالم کا انکشاف کر رہے ہیں۔ جب ہم اس امر پر غور کرتے ہیں کہ ہمارا یہ
 سیارہ (زمین) جس پر ہماری بود و باش ہے اپنے آفتاب سمیت جو ایک قریب الموت
 ستارہ ہے، کروڑ ہا ستاروں، آفتابوں اور سیاروں میں ایک ناچیز ذرہ خاک ہے تو
 انسان کے قد و قامت کے ڈیڑھ دو گز کتنے حقیر معلوم ہوتے ہیں۔ لیکن اس کے برخلاف
 جب ہم یہ خیال کرتے ہیں کہ یہی مخلوق قوت فکر رکھتی ہے اس اساس و تخمیل کی قابلیت
 رکھتی ہے اور ان کی مدد سے اجرام سماوی کی عظیم الشان ترتیب پر غور کرتی ہے اور
 زمین کے نبات و حیوانی عجائب پر سر و دھنتی ہے تو پھر انسان کی عظمت و وقوت مہربن
 ہو جاتی ہے۔ چنانچہ پیاسکل نے کہا تھا ”انسان محض ایک لے کے مانند ہے، فطرت
 کی کمزور ترین لے، لیکن وہ فکر کرنے والی، سوچ بچار کرنے والے ہے۔ یہ ضروری نہیں
 کہ ساری کائنات اس کو کچلنے کے لیے ہتھیار بند ہو جائے، ہوا کا ایک جھونکا، پانی کا
 ایک قطرہ اس کے مارے کے لیے کافی ہے۔ لیکن اگر کائنات انسان کو کچل بھی ڈالے
 تب بھی انسان اپنے مارے والے سے زیادہ شریف ہے، کیونکہ وہ جانتا ہے کہ وہ مر رہا
 ہے اور کائنات کو اس برتری کا کوئی علم نہیں جو اس کو انسان پر حاصل ہے۔“ اس طرح
 کائنات میں اپنی حیثیت و منزلت سے واقف ہونا نفس کو قوی بناتا ہے، انسان کی
 زندگی کو گراں قدر و باوقعت قرار دیتا ہے۔ مشاہدہ و قوت فکر کی وجہ سے انسان کو جزی

طریقہ ہی سے سہی یہ سمجھتا ہے کہ عظیم الشان کائنات ایک نظام رکھتی ہے، قانون ہم آہنگی کی اس پر حکومت ہے اور انسان اس کا ذی علم ناظر ہے!

علاوہ ازیں فلسفہ انسان کو اس پیچیدہ و مرکب نظام معاشرت میں اپنی جگہ کے پہچاننے میں مدد دیتا ہے۔ خود معاشرت کی ترکیب کئی متداخل اداروں سے ہوئی ہے جن میں ہم خاندان، حکومت، مذہبی محکموں، اور صناعی اداروں کا ذکر کر سکتے ہیں۔ فرد کو موجودہ زمانہ کی اس پیچیدہ معاشرت میں حصہ لینے کے لیے یہ ضروری ہے کہ وہ نظام معاشرت من حیث الکل کا ایک صاف واضح اور آجاگر تصور ذہن میں رکھے اور متقابلہ معاشری اقدام سے واقف ہو۔ فلسفہ معاشرت اس مسئلہ پر روشنی ڈالتا ہے۔ فرد کو ایک اچھے شہری بننے کے قابل بناتا ہے۔ علاوہ ازیں اگر ہم تحقق ذات کو بلند ترین اخلاقی غایت قرار دیں جو دوسرے نفوس کے باہمی اشتراک کی وجہ سے ممکن ہوتی ہے تو صاف ظاہر ہے کہ اس غایت کے حصول کے لیے دنیا اور زندگی کا ایک جامع اور مستوعب علم ضرور قرار پاتا ہے۔ انسان کی برترین مسرت اور اس کی ترقی و تکمیل ان اشیاء و احوال و اعمال کے جاننے اور ان کی قدر کرنے پر منحصر ہوتی ہے جن کے درمیان اس کی زندگی بسر ہو رہی ہے۔ اس کی ذات، فکر احساس و عمل، اس کے وجود کی ساری قدرواہمیت، اپنا سارا مواد ہمیں سے حاصل کرتے ہیں۔ اس کی اخلاقی، مذہبی اور جمالیاتی فطرت کا کمال و تحقق خارجی دنیا ہی کی مخالطت و مصاحبت سے ممکن ہے۔ انسان جس قدر زیادہ اپنی ذات سے واقف ہوتا جا رہا ہے، اسی قدر زیادہ اس کو صاف طور پر معلوم ہو رہا ہے کہ اس کی ذات کا تحقق فطرت و معاشرت کے ساتھ ارتباط و اتصال ہی سے ممکن ہے۔ انسان کی زندگی غلامی نشوونما نہیں پاسکتی فلسفہ نہ صرف تحقق ذات کے معنی کی توضیح و تعریف کرتا ہے بلکہ اس کے حصول کے طریقے بھی بتلاتا ہے۔

فلسفہ اپنے طالب علم کا تعارف بنی نوع انسان کے عظیم الشان مفکرین اور

ذہنی قائدین سے کرتا ہے۔ ان تخلیقی ذہنوں کی صحبت سے زیادہ شخصیت انسانی کو
مالامال بنانے میں کوئی شے موثر نہیں۔ فلاطون نے کہا تھا کہ دنیا میں چند ایسے
لکھم وجود ہیں جن کی صحبت بے بہا ہے "مولانا کے روم فرماتے ہیں ۷

خواہی کہ دریں زمانہ فردے گردی یاد رہے دیں صاحب درے گردی
ایں را بجز از صحبت مرداں مطلب مرے گردی چو گرد مرے گردی

فلسفہ انسان کو اس مجلس میں پہنچاتا ہے جہاں سقراط و افلاطون، ارسطو و اپیکوریس
فلاطینوس و سینٹ اگسٹائن، ٹامس اکویناس، ابن سینا، غزالی، ابن رشد و بھارت
رامپنورا، باکے، ریوم، کات و ہیکل، اسپنسر و ولیم جیمز، شلی و کینس اور گوئیٹے، بلخ
اور دیگر خنداں پیشانی کے ساتھ ہیں خوش آمدید کہنے کو تیار ہیں، اور ہم جب تک سنے
پر راضی ہوں ہم سے گفتگو کرنے پر آمادہ ہیں۔ خدائے لایزال کے اس شہر میں جہاں یہ
مجلس آراستہ ہے لامتناہی خزان ہمارے سامنے رکھے ہوئے ہیں۔ یہیں صرف
آگے بڑھ کر ان سے مالامال ہوتا ہے!

(۶) فلسفہ ہمیں جمالیاتی لذت بخشتا ہے۔

فلسفہ ایک نہایت اہم معنی میں اپنی غایت آپ ہے۔ لذتِ جمال کی طرح فلسفہ
غور و فکر اپنی آپ منزل ہے۔ فلسفہ کی نظری قیمت کے لیے حجت و استدلال پیش کرنا
ایسا ہی ہے جیسے یہ ثابت کرنا کہ انسان کو حصولِ صحت کی کوشش کرنی چاہیے،
دوستی و محبت قائم کرنی چاہیے، سیرتِ اخلاقی کی تکمیل کرنی چاہیے، شعر پڑھنا اور
موسیقی سے لطف اندوز ہونا چاہیے۔ جو لوگ ان تجربات و اقدار سے واقف نہ ہوں
وہ محبت سے قائل نہیں ہو سکتے۔ ان کی اصلی قیمت شخصی و باطنی ہوتی ہے، ان کی
قدر و قیمت کا احساس دوسروں میں پیدا کرنا ناممکن نہیں تو مشکل ضرور ہے۔ افلاطون
کسی جگہ خیر و صواب کے افادی پہلو پر روشنی ڈالتا ہے اور پھر کہتا ہے کہ جن لوگوں میں

یہ صفات موجود ہیں "ان کی بہتی زیادہ حقیقی ہوتی ہے"۔ ارسطو شہریت اور دنیوی معاملات میں حصہ لیکر ذات کی تکمیل و تحقیق کے جذبہ کو سراہتا ہے، لیکن ایک صحیح معنی میں تعلیم یافتہ شخص کی فکری زندگی کو حیات کی اعلیٰ ترین غایت قرار دیتا ہے۔ اسپنوزا کو "خدا کی عقلی محبت" میں اور صوفی کو صداقت، خیر و جمال کی وحدت کی بصیرت سے جو مسرت حاصل ہوتی ہے وہ کس طرح ظاہر کی جاسکتی ہے؟ بڑنڈرسل جب دنیاۓ معاشرت کے اختلال و اضطراب، شر و فساد سے ہٹ کر ریاضیات و منطق کے دائمی حقائق کی طرف متوجہ ہوتا ہے تو اس کو جو سکون، راحت و طمانیت حاصل ہوتی ہے وہ صوفی کے غایت سرور و فرط حظ سے زیادہ مختلف نہیں۔

(۷) فلسفہ ہماری سیرت و شخصیت کو قوی کرتا ہے :-

فلسفہ ہمیں وحدت ذہنی عطا کرتا ہے۔ آپ ہم سب فکر کے عمل میں غیر مختاط اور متناقض ہوتے ہیں، ہمیں بڑی حد تک توافق و تطابق کی ضرورت ہے فلسفیانہ تعلیم ہمیں فکری وحدت بخشتی ہے، اس وحدت ذہن یا وحدت فکر سے ہماری خواہشوں میں وحدت پیدا ہوتی ہے، اور اس کی وجہ سے سیرت میں وحدت پیدا ہوتی ہے، جو شخصیت کا دوسرا نام ہے، اور سیرت کی وحدت کی وجہ سے زندگی میں وحدت پیدا ہوتی ہے جو مسرت کا راز ہے اور جو ہم میں سے سب کی غایت قصویٰ ہے۔ خوش باشوں کے شہنشاہ اپیکورس نے دو ہزار سال قبل اپنے ایک دوست کو خط لکھا تھا، جس میں وہ کہتا ہے :-

کسی شخص کو جب تک وہ جوان ہے فلسفیانہ تعلیم حاصل کرنے میں دیر نہ کرنی چاہیے۔ اور اگر وہ ضعیف ہے تو اس کو اس تعلیم کے حصول میں تھکن نہ ظاہر کرنی چاہیے، کیونکہ وہ کون شخص ہے جو اپنی روح کی صحت کے علم کو حاصل کرنے میں دقت کی موزونیت ناموزونیت اور تاخیر کا خیال کرے؟ اور جو شخص یہ کہتا ہو کہ فلسفہ سیکھنے کا ابھی وقت نہیں آیا یا وہ وقت

گزر چکا تو اس کی مثال اس شخص کی سی ہے جو یہ کہتا ہو کہ ابھی مسرت کا وقت نہیں آیا یا وہ گزر گیا ہے۔

فلسفیانہ تعلیم سے انسان اپنے جذبات کی غلامی سے آزاد ہوتا ہے، جذبات کی غلامی سے آزادی حاصل کر کے دوسروں کی غلامی سے نجات پاتا ہے، اپنی ذات کے شریف تر جوہر سے مخاطب ہو کر کہتا ہے :-

در بستر آردو عنودن تاکے تلمکے مرہون نفس بودن تاکے
 یجبار بسہو ہم سرے بالا کن بردر کہ خلق جبہ سودن تاکے
 رولمکے ایک جادو بیان کے الفاظ میں ہم فلسفہ کو مخاطب کر کے کہہ سکتے ہیں :-
 ”اے فلسفہ کی روح، اے ہماری زندگی کی رہنما، نیکی کی دوست اور بدی کی دشمن
 تیرے بغیر ہم کیا اور چاہی زندگی کیا؟“ (سمرود)

فلسفہ کی دشواریاں

اسرارِ جو خام و آشفٹہ بماند واں گوہرِ بس شریف ناسفٹہ بماند
ہر کس ز سرِ قیاس حرفے گفتند واں نکتہ کہ اصل بود ناگفتہ بماند ^(برہنہ)

فلسفہ اپنے بیشتر فوائد اور خوبیوں کے باوجود مشکل ضرور ہے، باوجود اپنی گوناگوں
دیکھیوں کے فلسفہ کا مطالعہ آسان نہیں۔ مگر ہمیں یہ یاد رکھنا چاہیے کہ زندگی میں
کوئی قیمتی شے بے کاوش جان نہیں ملتی، ”بے خون پیے لقمہ تر کسی کو نہیں ملتا“ اور
”بے خاک چھانے زر کسی کو نہیں حاصل ہوتا“ فلسفہ کی ان ہی بعض مشکلات کا یہاں
اختصار کے ساتھ ذکر کیا جاتا ہے۔ ایک تنقیہ دماغ می باید کرد!

(۱) فلسفے کی اصطلاحات دقیق ہوتی ہیں۔ فلسفہ بلکہ ہر سائنس کی اپنی
مخصوص زبان اور اپنی مخصوص اصطلاحیں ہوتی ہیں۔ کسی مضمون میں ہمارے
حاصل کرنے کے لیے ہر طالب علم کو اس مضمون کی اصطلاحوں سے اچھی خاصی
گشتی لڑنی پڑتی ہے۔ فلسفے کی اصطلاحیں دقیق ضرور ہیں، لیکن کس سائنس کی
مصطلحات دقیق نہیں؟ فلسفے کو اعلیٰ و لطیف افکار کی ترجمانی کے لیے مخصوص
متعین زبان کا استعمال کرنا پڑتا ہے، اور یہ زبان سودا سلف، لین دین کی زبان
توہ نہیں سکتی، لازماً علمی و اصطلاحی زبان ہوگی۔ اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا
کہ بعض دفعہ یہ غیر ضروری طور پر گراں و ثقیل ہوتی ہے، جیسے فلاطینوس، کانٹ، ہٹشر،
اور ہیگل کی تصانیف سخت غیر الفہم زبان میں لکھی گئی ہیں۔ اس کے برخلاف
فلاطون، شوپنہور، بارکے، ہیوم، جان اسٹوارٹ مل، ہنری برگسان، ولیم جیمز

برٹنڈرسل، جارج سنیا کی تصنیفات صاف شفاف اور خوشگوار ہیں۔
 اصطلاحات کے بارے میں فلسفیوں کی بعض اور خصوصیات کی وجہ سے طلبہ
 کو فلسفے کے سمجھنے میں مشکل ہوتی ہے۔ فلسفی روزمرہ کے الفاظ کو خاص اصطلاحی
 معنی میں استعمال کرنے کے عادی ہوتے ہیں۔ طالب علم تو ان الفاظ کے وہی معنی
 لیتا ہے جو اس نے روزمرہ کے استعمال میں سیکھے ہیں اور اس طرح وہ فلسفی کے
 حقیقی معنی و مفہوم کے سمجھنے سے قاصر رہتا ہے۔ مثلاً پروفیسر وائیٹ ہڈ جو زمانہ موجودہ
 کا ایک مشہور فلسفی ہے، اپنی تصانیف میں "حادثہ" Event کا لفظ استعمال کرتا
 ہے جو اس کے فلسفے کا سنگ زاویہ ہے اور جس کے معنی نہایت اصطلاحی ہیں اس
 میں شک ہے کہ فلسفے کے بعض اساتذہ نے بھی صاف طور پر سمجھا ہے کہ وائیٹ ہڈ کی
 اس سادہ لفظ سے کیا مراد ہے، بلکہ کہا جاسکتا ہے کہ اس میں بھی شک کرنے کی
 گنجائش ہے کہ خود وائیٹ ہڈ بھی جانتا ہے کہ حقیقت اس لفظ سے وہ کیا تعبیر کرنا
 چاہتا ہے۔ کیونکہ خود اس کا فلسفہ ابھی خام حالت میں ہے اور جوں جوں وہ پائیدگی
 کو پہنچتا جا رہا ہے ڈاکٹر وائیٹ ہڈ "حادثہ" کے لفظ کے مفہوم کو بدلتے جا رہے ہیں اب
 اگر طالب علم "حادثہ" کے عام معنی لے تو وہ اس فلسفی کی بحث کو کیا خاک سمجھ سکتا ہے؟
 اسی طرح ہم ہیشمار مثالیں ہم عصر مصنفین و عہد ماضی کے اکابر فلسفہ کی تصانیف
 سے پیش کر سکتے ہیں۔ اس وجہ سے فلسفے کے طالب علم کا ایک اہم مسئلہ یہ دریافت کرنا
 ہوتا ہے کہ فلسفی نے معمولی الفاظ کو کن اصطلاحی معنی میں استعمال کیا ہے۔ پھر یہ بھی
 ممکن ہے کہ دوسرے فلسفی کسی ایک مخصوص لفظ کو دوسرے سلسلہ میں خاص معنی

لے ڈی ایس مائین نے اپنی کتاب *An Introduction to Living Philosophy* صفحہ ۲۰ تا ۲۱ میں اس موضوع پر تفصیل سے بحث کی ہے۔ اس کتاب کا ترجمہ جو اتم لکھنؤ نے کیا ہے،
 دارالترجمہ جامعہ عثمانیہ میں "مقدمہ فلسفہ حاضرہ" کے نام سے شائع ہوا ہے۔

پنٹائیں جو کسی اور فلسفی کے استعمال سے بالکل مختلف ہوں۔ فلسفہ کا ہر مسلک ایسے مخصوص اصطلاحی لغات کا استعمال کرتا ہے جن کو دوسرے مسلک کے فلاسفہ اختیار نہیں کرتے۔ الا اس صورت کے جب ان کو مخالفین کی آراء کا ذکر کرنا پڑے۔ اسی ایک واقعہ نے بہتوں کو فلسفہ سے متنفر کر دیا ہے اور وہ اس کو محض لغاطی اور تجریدات کا گورکھ دھندہ قرار دیتے ہیں۔ لیکن سوچو تو یہ حکم ان کی زود درنجی بلکہ بزدلی پر دلالت کرتا ہے اور فلسفہ کا اس میں زیادہ قصور نظر نہیں آتا جیسا کہ آپ خود فلسفہ کے موضوع بحث کی اہمیت سے اندازہ لگا سکتے ہیں کہ فلسفہ بازاری زبان تو استعمال نہیں کر سکتا، اور جب تک معمولی الفاظ میں نئے معنی نہ پیدا کرے وہ اپنے عمیق افکار کو ادا نہیں کر سکتا۔ زبان کا دامن اس قدر تنگ ہے !

(۲) فلسفیانہ غور و فکر کے لیے علم کا ایک عظیم الشان ذخیرہ ضروری ہوتا ہے :-
یہ بالکل صحیح ہے (جیسا کہ ہم بتائے ہیں) کہ ہر شخص کا کچھ نہ کچھ فلسفہ ضرور ہوتا ہے۔
خواہی نخواہی وہ فلسفیانہ غور و فکر کرتا ہے۔ ہر شخص نے اپنی زندگی میں فلسفیانہ استغجاب کے ساتھ ضرور پوچھا ہوگا کہ :-

”معلوم نشد کہ در طربخاں خاک نقاش من از بہر چه آراست مرا؟“

اور شاید اس کے جواب میں کی بھی کوشش کی ہو۔ اس کوشش میں جس مواد کو شعوری یا غیر شعوری طور پر اس نے استعمال کیا ہو گا وہ وہی ہو گا جو اس کے سماجی و مادی ماحول سے حاصل ہوا ہے۔ کائنات اور حیات کی ماہیت و غایت کے متعلق کسی نقطہ نظر کے اختیار کرنے کے لیے انسان کو ابتداء تو اس سے کرنی پڑتی ہے جہاں وہ ہے اور اسی مواد کو کام میں لانا پڑتا ہے جو وہ رکھتا ہے تاہم ایک لمحہ غور کرنے سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ تمام افراد انسانی میں سے فلسفی ہی وہ فرد بشر ہے جس کو سب سے زیادہ واقعات و معلومات کی ضرورت ہوتی ہے، بالفاظ مختصر وہی اس علم کا زیادہ حاحتمند ہوتا ہے جس کی علوم

مخصوصہ میں تعلیم کی گئی ہے، تاکہ وہ اس کی مدد سے اس راز کو کھولے جس کے متعلق بجا طور پر کہا جاسکتا ہے کہ "کھلتا نہیں کھل کر بھی عجب راز ہے یہ"۔ اگر بغرضِ محال وہ تمام علوم مخصوصہ کے طریقوں اور ان کے مسلمات و مفروضات و نتائج سے آگاہ ہو سکے اور نیز مذہب اخلاق اور فنون لطیفہ کا یہی نکتہ رس طالب علم ہو سکے تو اس کو ضرور ہونا چاہیے۔ کیوں؟ اسی لیے کہ فلسفی ان حقائق سے بحث کرتا ہے جو اساسی ہیں اور اس سے یہ توقع کی جاتی ہے کہ وہ اقدار و معانی کی بصیرت رکھتا ہو، اور اسی لیے اس کا علم نہایت مفصل اور جامع ہونا چاہیے۔ اسی لیے فلسفہ مشکل ہے، آسان نہیں۔ کائنات کی گمشدگی کے سلجھانے کی کوشش جو ان مردوں کا کام ہے، بچوں کا نہیں، پیرانِ نابالغ کا نہیں کیونکہ۔

اس دشت میں سینکڑوں کجی چھوٹ گئے پتھر بھی حباب کی طرح پھوٹ گئے؛
فلسفہ کے لیے نہ صرف علم کا عظیم الشان ذخیرہ ضروری ہے بلکہ ہر قسم کے تعصب و جانبداری، تیج سے بھی ذہن کا آزاد کرنا لازمی ہے۔ اور یہ کوئی آسان کام نہیں۔ اسپینوزا نے اپنے تفسیر کا نصب العین یہ قرار دے رکھا تھا کہ کائنات کا ابدیت کی روشنی میں مطالعہ کیا جائے۔ اس کے لیے فلسفی کو نہ صرف اپنی تنگی نگاہ کو دور کرنا پڑتا ہے بلکہ کشمکش ہو اور ہوس سے بھی نجات حاصل کرنی پڑتی ہے، کیونکہ بندہ ہوس میں گرفتار ہوتا ہے اور صداقت سے محروم۔ فلسفی صداقت کا جوہا ہوتا ہے اور صداقت ہی کی خاطر صداقت کی تلاش کرتا ہے نہ کہ کسی ذاتی غرض یا دیکھی کی خاطر اس کا نقطہ نظر بالکل معروضی و خارجی ہونا چاہیے۔ یہی چیز فلسفہ کو ایک نہایت مشکل علم قرار دیتی ہے۔

(۳) فلسفہ کے مطالعہ کے لیے بڑی جسارت کی ضرورت معلوم ہوتی ہے:
اگر عالم حیاتیات حیات کی بیشمار لطیف فعلیتوں کی سرِ غ رسانی میں اپنے عجز کا

احساس کرتا ہے، اور اگر عالم ہیئت اپنی دوریوں سے لاتنا ہی فضا میں ان گنت ستاروں کو دیکھ کر، جو کروڑ ہا سال کے فاصلہ پر محو خرام ہیں، اپنی بے بساطی پر خجل ہوتا ہے، اور اگر علماء طبعیات و کیمیا و نفسیات واجتماعیات مظاہر کے ربط و ضبط کے قوانین کی دریافت میں حیران و سرگرداں نظر آتے ہیں، تو پھر فلسفی جس کا عظیم الشان کام ان علوم مخصوصہ کے مفروضات و نتائج کو یکجا کرنا اور کائنات من حیث کل کے متعلق ایک خاص نتیجہ تک پہنچنا ہے، کیوں نہ لاٹ و گزاف کو ترک کر کے سرِ عجز خم کرے! فلسفی کے موضوع بحث کی اسی وسعت کو دیکھ کر بارہا مختلف پیرایوں میں یہ خیال ادا کیا گیا ہے ۷

کس را پس پردہ قضا را نہ شد وز سر خدا هیچ کس آگاہ نشد
ہر کس ز سر قیاس چیزے گفتند معلوم نہ گشت وقعہ کوتاہ نشد دنیام،
اگر فلسفہ ایک لازمی و ناگزیر شے نہ ہوتا تو غریب فلسفی کی حیثیت مضحکہ انگیز ہوتی لیکن ہم بتا چکے ہیں کہ بقول ارسطو ہم "فلسفیانہ غور و فکر کرنا چاہیں یا نہ کرنا چاہیں لیکن کرنا تو ضرور پڑتا ہے"۔ انسان کو خواہی نخواہی فلسفہ کی ضرورت پڑتی ہے، عملی زندگی کے لیے اس کی ضرورت ہوتی ہے۔ زندگی ہمیں مجبور کرتی ہے کہ ہم ماہیت اشیاء و غایت و تبدلات انسانی کے متعلق مفروضات کو تشکیل دیں اور ان کو تسلیم کریں۔ اس معنی میں ہر شخص کا کچھ نہ کچھ فلسفہ ہوتا ہے۔ لیکن اگر وہ چاہے تو اپنے اس اہم فریضہ کو ہاتھ میں لینے سے پہلو جس قدر ذخیرہ علم ممکن ہو سکے فراہم کر سکتا ہے۔ چونکہ تہذیب و تمدن کی مشعل فیسر فلسفہ کے روشن نہیں رہ سکتی اسی لیے فلسفہ کا وجود ضروری ہے گو ہم اپنی غفلت ناصواب کی شکایت سے دفتر سیاہ کیوں نہ کرتے رہیں۔

(۴) فلسفہ اور فلسفیوں کی جو تحقیق کی جاتی ہے وہ ہمیں فلسفہ کے مطالعہ

کی طرف سے پست ہمت کرتی ہے :-

فلسفہ اور فلسفے کے حامی اکثر اعتراضات کا نشانہ بنتے رہے ہیں، یہ اعتراضات نہ صرف ان دونوں کا مضحکہ اڑاتے رہے ہیں بلکہ ان کی سخت تحقیق بھی کرتے آئے ہیں۔ استہزاء و حقارت اس حد تک ضرور حق بجانب ہیں جس حد تک کہ فلسفہ محض ان دھیری تخیلات کی تعبیر ہے جو منت کش معنی نہیں، اور یقیناً فلسفہ بعض دفعہ محض بال کی کھال ہی کھینچا گیا ہے، اور بے معنی مسائل میں اپنا وقت رائیگاں کیلئے لیکن کو فساد علم ایسا ہے جس میں اس قسم کی 'منضولی' نہ ہوئی ہو؛ فلسفہ کی مخالفت کی زیادہ تر وجہ یہ رہی ہے کہ اکثر فلسفیانہ مسائل جو عالم حواس کے مادی سوالات سے ماورا رہتے ہیں اور جن سے کسی قدر اصطلاحی زبان میں بحث کی جاتی ہے عوام کے لیے غیر افہم بہا ہوئے ہیں۔ عوام جس چیز کو سمجھ نہیں سکتے اس کو بے معنی قرار دیا کرتے ہیں۔ چنانچہ جب فلسفہ کے متعلق یہ کہا جاتا ہے کہ یہ محض 'تخیلات کا جولا نگاہ' ہے؛ یا یہ عمومی و کلی اشیاء کے متعلق ہذیان و خرافات کے سوا کچھ نہیں؛ یا بقول میور ہڈیہ 'ایسی چیز کا جو ہر شخص جانتا ہے، ایسی زبان میں بیان کرنا ہے جس کو کوئی نہیں سمجھ سکتا'؛ یا برفلاف علوم مخصوصہ کے جو ہیں معلومات کا ذخیرہ عطا کرتے ہیں، فلسفہ صرف ماضی پر نگاہ ڈالتا ہے اور انسان کو ترقی کی راہ نہیں سمجھاتا، یا یہ کہ فلسفہ 'کیمیائے اودام' کے سا کچھ نہیں — جب ہم فلسفہ کے متعلق اس قسم کی مزخرفات سنتے ہیں تو ہمیں فوراً یہ سمجھ لینا چاہیے کہ ان کے قائل نہ تاریخ فلسفہ ہی سے واقف ہیں اور نہ فلسفہ کی موجودہ حیثیت سے!

غریب فلسفی پر جو پھبتیاں کسی گئی ہیں وہ اور زیادہ دلچسپ ہیں۔ ارستوفینس (پانچویں صدی قبل مسیح) فلسفہ کا مضحکہ اڑاتے ہوئے سقراط کے متعلق لکھتا ہے کہ وہ اپنا دامن بادلوں میں گھسیٹتا چلتا ہے اور اس کی زبان سے وہ بکواس جاری ہوتی ہے جس کو 'فلسفہ' سمجھا جاتا ہے! لواری زآلکاٹ کے ذہن میں بھی اسی قسم کا فلسفہ تھا جب

اس نے فلسفی کی تعریف اس طرح کی کہ فلسفی وہ شخص ہے جو ایک غبارے میں بیٹھا اوپر پرواز کر رہا ہے، اور اس کا خاندان اور احباب رستی پکڑے ہوئے ہیں اور اس کو نیچے کی طرف کھینچنے کی کوشش کر رہے ہیں! گوشتے، فائوسٹ میں منہو فندیس کی زبانی کہلواتا ہے: مفکر کی مثال اس جانور کی سی ہے جس کو شیطان ایک برف زدہ مقام پر گھما رہا ہے گو اس کے اطراف میں سرسبز و شاداب چراگاہ بھی موجود ہے!۔ ملٹن فلسفہ کو دو چیزوں کا ایک مشغلہ قرار دیتا ہے۔ وہ دوزخ میں شیاطین کی مختلف مصروفیتوں کا ذکر کر رہا ہے جو اپنے عذاب کے کم کرنے کے لیے فلسفیانہ غور و فکر میں حیران و سرگرداں ہیں:-

”شیاطین ایک تنہا پہاڑی پر اپنے اعلیٰ خیالات میں منہمک ہیں، اور خدا، علم غیب، ارادہ، قسمت یا تقدیر پر بحث کر رہے ہیں۔ مقدرا، آدائی ارادہ، علم غیب مطلق پر غور و فکر ہو رہا ہے، لیکن ان کی بحث کا کوئی انجام نہیں، وہ درطرح حیرت میں گم ہیں۔ خیر و شر، سعادت و اہم، جذبہ و عدم رغبت، خوش بختی و بد بختی پر بحث جاری ہے، لیکن یہ ساری بیہودہ خیال بازی و رائے زنی ہے، باطل فلسفہ ہے!“

جامی فلسفہ کو سخن طرازی، افسوں گری، و فسانہ سازی، اور خیال بازی قرار دیتے ہوئے فلسفی کو سادہ دل، یا بیوقوف کہتے ہیں:-

جاقی تن زن سخن طرازی تا چند افسوں گری و فسانہ سازی تا چند
اظهار حقائق بہ سخن ہست محال اے سادہ دل این خیال بازی تا چند
جن فلاسفہ کا یہ خیال ہے کہ انہیں صداقت کا پتہ لگ گیا ہے ان کی مثال ان اندھوں سے دی جاتی ہے جو خواب میں اپنے کو مینا دیکھتے ہیں ۶
کو راں خود را بہ خواب مینا بینند!

اس بیہودگی اور حماقت کا ذکر کرتے ہوئے جس میں تمام حیوانات میں سے صرف انسان ہی مبتلا ہے، ٹامس ہابز کہتا ہے ”تمام انسانوں میں سے صرف وہی افراد اس میں

سب سے زیادہ مبتلا ہیں جن کا مشغلہ فلسفہ ہے۔ کیونکہ سسر و نے ان کے متعلق کسی جگہ جو کہا ہے وہ بالکل صحیح ہے: کوئی یہودہ ولا یعنی شے ایسی نہیں جو فلسفیوں کی کتابوں میں نہ ملتی ہو، اور ڈیکارٹ، فلسفہ جدید کا آدم کتا ہے کہ ”کالج کی زندگی ہی میں مجھے اس شے کا علم تھا کہ کوئی عجیب سی عجیب اور انوکھی سی انوکھی بات ایسی نہیں تصور کی جاسکتی جس کا کوئی نہ کوئی فلسفی قائل نہ ملتا ہو۔“

مخصوص ماہر فن (Specialist) کی تعریف بعض دفعہ ظرافت آمیز طریقہ پر اس طرح کی گئی ہے کہ یہ وہ حضرت ہیں جو کم سے کم شے کا زیادہ سے زیادہ علم رکھتے ہیں۔ اسی تعریف کو الٹ کر فلسفی کے متعلق کہا گیا ہے کہ یہ وہ ذی علم بزرگ ہیں جو زیادہ سے زیادہ شے کا کم سے کم علم رکھتے ہیں: فلسفی کی مثال اس اندھے سے بھی دی گئی جو ایک تاریک کمرہ میں ایک کالی بلی کی تلاش کر رہا ہے جو وہاں موجود نہیں۔ اور حضرت اکبر الہ آبادی نے تو زیادہ متانت کے ساتھ کہہ دیا ہے کہ

فلسفی کو بحث کے اندر خدا ملتا نہیں۔ ڈور کو سلجھا رہا ہے اور سہرا ملتا نہیں! امریکہ کی ایک مشہور یونیورسٹی کے ایک ممتاز پریسیڈنٹ اپنے طلبہ کو نصیحت فرمایا کرتے تھے کہ وہ تین چیزوں سے پرہیز کریں: شراب نوشی، تمباکو اور فلسفہ! خود فلسفیوں نے فلسفہ پر شدت کے ساتھ نکتہ چینی کی ہے۔ ہم نے اوپر ایجاہ وارتباہیہ کے اعتراضات بیان کیے ہیں۔ یہاں پر چند اور نکتہ چینوں کا ذکر کیا جاتا ہے نیٹشے کہتا ہے کہ ”رفتہ رفتہ مجھ پر یہ بات روشن ہوئی ہے کہ ہر عظیم الشان فلسفہ اب تک صرف دو چیزوں پر مشتمل ہوتا آیا ہے: بانی کا اعتراف و اقرار، اور ایک قسم کی اپنی غیر ارادی و غیر شعوری سوانح حیات“ پروفیسر جان ڈیوے

۱۔ ہابس کی کتاب Leviathan ۲۔ دیکھو ڈیکارٹ کی کتاب Discourse on
Methods یہ دونوں حوالے راینڈ کی ماڈرن کلاسکل فلاسفرز میں ص ۷۲ و ص ۱۱۱ پر ملینگے۔

اور پروفیسر جے۔ ایچ۔ رابنسن کا خیال ہے کہ فلاطون سے لے کر اسپنسر تک کا فلسفہ سوائے پہلے ہی سے موجودہ اخلاقی و مذہبی و سیاسی تیقنات کو عقلی صورت بخشنے کی کوشش کے اور کچھ نہیں! بہت سارے مفکرین اس رائے سے اتفاق کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ عہد سلف کے اکثر فلسفے کا محرک مذہبی ایمان و ایقان رہا ہے۔ عصویت کی اشتہات خواہشات معاشری و تعلیمی اثرات ہی کے پیدا کردہ تیقنات کسی فلسفہ کے تعین و تشکیل میں اہم اجزاء عالمہ کا کام دیتے رہے ہیں۔ براؤس نے ان ہی خیالات کی بنیاد پر فلسفہ کو ہلکے جلی تیقنات کے متعلق خراب محبتوں کا دریافت کرنا قرار دیا تھا، لیکن وہ اس امر کا بھی اضافہ کرتا تھا کہ ان محبتوں کا دریافت کرنا بھی خود ایک جلی عمل ہے!

اس امر میں کسی کو شبہ نہیں ہو سکتا کہ فلسفہ کی جڑیں فطرت انسانی میں جمی ہوئی ہوتی ہیں، اور انسان کی زندگی پر جو معاشری اثرات ہوتے ہیں وہی فلسفہ کی تشکیل و تعین کرتے ہیں۔ اسی لیے فٹن نے تو کہا تھا کہ ”جیسا آدمی ویسا فلسفہ“ لیکن یہ بھی حسیہ امکان سے کوئی خارج شے نہیں کہ سچا فلسفی صداقت کی تلاش ہی کو اپنی غایت قرار دے لے، وہ صداقت جو ”برہنہ صداقت کہلاتی ہو، جو نہ کوئی دوست رکھتی ہو اور نہ کسی انعام کی خواہش اور نہ زبرد تو بیخ کا غم! اس قسم کی احتیاط سے، یعنی صداقت ہی کی تلاش کو اپنی غایت قصوی قرار دے لینے سے فلسفی اپنے تیقنات کی جانب بڑھی اور اپنے مفردات کی دشمنی سے اپنے کو محفوظ رکھ سکتا ہے اور اپنے فلسفہ کو ان سے مست اثر ہونے سے بچا سکتا ہے۔ یہ اس وجہ سے بھی ممکن ہے کہ انسان انسان ہونے کی حیثیت سے تجسس و استعجاب کی نہ بچنے والی آگ اپنی فطرت میں روشن پاتا ہے، اور جب تک یہ دنیا انسان کے ذہن کو مصیب و ہراساں نظر آتی رہے گی اس وقت تک فلسفہ آب و تاب کے ساتھ سخن راں سخن آرا رہے گا۔ انسان فطرتاً عاقل ہونے کی وجہ سے اس وقت تک آرام و چین کی عین نہیں ہو سکتا جب تک کہ اس کی نگاہوں کے سامنے سے پردہ

نہ اٹھ جائے! رابرٹ لوئی اسٹیونس نے اسی خیال کو ظریفانہ انداز میں اس طرح ادا کیا ہے: ”بعض لوگ کائنات کو اسی طرح نگل جاتے ہیں جس طرح کسی دوائی کی گولی کو..... زندگی کے تنازعات و تحالفات سے بالکل بے حس و بے خبر ہونے اور ہر چیز کو ایک ایسی سادہ لوحی کے ساتھ قبول کر لینے سے جس پر بے کسی دے بسی برتی ہو، یہ بہتر ہے کہ ان کے متعلق ہماری زبان سے نظریہ کی شکل میں ایک چیخ نکل جائے“ اور یہی چیخ ہمارا فلسفہ ہوتا ہے!

(متناقض فلسفیانہ نظریات ذہنی اضطراب پیدا کرتے ہیں :-
فلسفہ کے بتدی کو فلسفہ کی سب سے زیادہ اہم مشکل یہ معلوم ہوتی ہے کہ اکابر فلسفہ کا اساسی مسائل کے متعلق اتفاق نہیں مان کے طریقے اور ان کے نتائج ایک دوسرے سے اس قدر مختلف نظر آتے ہیں کہ طالب علم کو شبہ ہوتا ہے کہ آخراں کے تضاد و تحالف کے بعد کوئی قابل قبول شے باقی بھی رہ جاتی ہے، یا پردہ غیب سے یہ آواز سنتی پڑتی ہے کہ علم بے خبراں راہ نہ آست و نہ ایس!؟
اس امر کا خیال رکھتے ہوئے کہ فلاسفہ کے باہمی اختلاف کی کچھ تو وجہ اپنے زمانہ کے مختلف اصطلاحات و حدود کا استعمال ہے طالب علم کو یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ دنیا بقول جو شیار اس ”تجربہ کا ایک لامتناہی خزانہ ہے“ اور جو لوگ اپنی فطرت ساخت تعلیم و تربیت میں مختلف ہیں ان کا اسی ایک دنیا پر رد عمل بھی مختلف ہو گا۔ بالفاظ دیگر فلسفی کی انفرادیت کے اختلاف کی وجہ سے نظریات کائنات میں اختلاف کا پیدا ہونا ضروری ہے، کیونکہ یہ نظریات (جن کا مجموعہ فلسفہ ہے) پیداوار ہیں دنیا اور ان مختلف ذہنوں کے باہمی عمل کا جو اس تنوع و نامحدود دنیا کے سمجھنے کی کوشش کر رہے ہیں جب ہم کسی فلسفی کی آراء کا مطالعہ کریں تو ہمیں ان طبعی، حیاتیاتی و معاشرتی اجزاء کا بھی ذکر ضرور خیال رکھنا چاہیے جو اس کے تیقات و اذعانات کی تشکیل و تعیین میں

ضروری حصہ رکھتے ہیں۔ اگر یہ طریقہ کاچند اکابر فلاسفہ کے ساتھ استعمال کیا جائے تو مخالف آراء کی وجہ سے فلسفہ سے گریز کرنے کا میلان اگر غائب نہ ہو جائے تو کم ضرور ہو جائیگا۔ علاوہ ازیں یہ بات ہرگز فراموش نہ کرنی چاہیے کہ جہاں کہیں انسان نے تجربہ کے واقعات پر غور و فکر کر کے ان کے تعمیم کی کوشش کی ہے، خواہ وہ سائنس میں ہو یا روزمرہ کی زندگی میں، وہاں رائے اور عقین کا اختلاف ضرور پیدا ہوا ہے۔ قائدین فکر کے تیققات کا یہ اختلاف و تباین جو زندگی کے اہم مسائل کے متعلق پیدا ہوتا ہے دراصل ایک نعمت ہے، کیونکہ اسی تنقید و اختلاف سے فلسفیانہ روح بیدار ہوتی ہے اور زندگی اور کائنات کے متعلق عمیق تر حقائق و بصائر حاصل کرتی ہے؛ مہیوم کی تباہ کن تنقید نے کائنات کو خواب ادعایت سے بیدار کیا جس کی وجہ سے فلسفہ کا ایک عظیم الشان نظام پیدا ہو سکا۔ کوئی سنجیدہ آدمی محض اس وجہ سے کہ اکابر فلاسفہ کی آراء میں اختلاف پایا جاتا ہے فلسفہ سے بیزار اور رد گرداں نہیں ہو سکتا۔ ورنہ اس کی مثال اس بیمار کی سی ہوگی (جس کا ذکر ہیگل کرتا ہے) جس کو ڈاکٹر نے میوہ کھانے کی ہمت کی تھی، اس نے سیب، ناشپاتی، انگور کھانے سے انکار کر دیا کیونکہ اس کو تو ”میوہ“ کھانے کے لیے کہا گیا تھا اور یہ سیب ناشپاتی وغیرہ تو محض سیب ناشپاتی ہی ہیں (یعنی جزی، اور میوہ نہیں (یعنی کلی)

(۶) شک کا خطرہ فلسفی کو لگا رہتا ہے۔

فلسفہ صداقت کی پیہم مسلسل، غیر جانبدارانہ تلاش ہے، ممکن ہے کہ اس تلاش میں وہ تصورات و تیققات جو محض روایتوں اور دیگر ناکافی شہادتوں پر مبنی ہوں ٹھکرا دیے جائیں۔ کیونکہ صداقت کی مثال ایک متکبر شہزادی کی سی ہے جو اپنے ہوا خواہوں سے کامل انقیاد و فرمانبرداری چاہتی ہے۔ شوپنہور اس ”اچھے، مرفہ الحال یونیورسٹی کے فلسفہ“ کا مضحکہ اڑاتا ہے، جس کے ہزاروں مقاصد اور لاکھوں محرکات ہوتے ہیں۔

جو نہایت احتیاط سے قدم اٹھاتا ہے جس کی نظروں کے آگے ہمیشہ خدا کا خوف، وزارت کی مرضی، کلیسہ کے قوانین، ناشرین کتب کی خواہشات، طلبہ کی حاضری، رفقا کی حسن ارادت، سیاسیات حاضرہ کا رجحان اور خدا جانے کن کن چیزوں کا خیال ہوتا ہے! اس کے برخلاف صحیح فلسفہ کی تعریف میں وہ کہتا ہے کہ یہ اُس برہنہ صداقت کا جو یا ہے جو نہ کوئی مونس و غم خوار رکھتی ہے جس کو نہ کسی انعام کی خواہش ہے اور نہ زبرد توئیخ کا اندیشہ ظاہر ہے کہ ایسا فلسفہ ان عقائد و اذعانات کو تباہ و برباد کر دیکھا جن کی بنیاد توہمات و غیر صحیح روایات پر قائم ہے۔ اگر ہمارے اخلاقی اور مذہبی عقائد تنگ اور کوتاہ ہوں تو فلسفہ کا مطالعہ ان میں ضرور اختلال و اضطراب پیدا کرے گا۔ اگر آپ فلسفہ سے یہ توقع رکھیں کہ وہ آپ کے ان جبلی و مذہبی عقائد و یقینات کو حق بجانب ثابت کر دکھائے اور صداقت کی پیروی نہ کرے تو پھر آپ بقول برٹنڈسل کے اپنے محافظ سے بھی اس امر کی اُمید کر سکتے ہیں کہ بحث میں باوجود خسارہ ہونے کے آپ کو اضافہ ہی کی خوشخبری دیتا ہے! کیا یہ بہتر نہ ہوگا کہ ہم اپنے کمزور اور متزلزل یقینات و عقائد کو جن کی بنا غلط روایات اور جاہلانہ رواج پر قائم ہے محکِ تنقید پر جانچیں (گویہ عمل ہمارے لیے نہایت ہی دردناک اور تکلیف دہ کیوں نہ ثابت ہو) اور دیکھیں کہ یہ غلط اور نقصان رساں تو نہیں؟ جن یقینات کے متعلق ہمیں یہ خوف ہو کہ سائنس کے بڑھتے ہوئے معلومات ان کو تباہ کر دینگے ان سے ہمیں کس قسم کی تسلی یا تشفی نصیب ہو سکتی ہے؟ اور ممکن ہے کہ تحقیق و تدقیق کے بعد ان کے متعلق یہ بات ثابت ہو جائے کہ یہ انسان کی بالکل ابتدائی تہذیب کے باقیات ہیں اور محض توہمات! علاوہ ازیں ممکن ہے کہ یہ محض غلط ہوں اور عمل میں نقصان رساں! سینٹ پال کے اس قول میں ہم صحیح فلسفیانہ بصیرت پاتے ہیں: "تمام چیزوں کو جانچو، صرف اسی چیز کو مضبوط پکڑو جو اچھی ہو"

یہ عام طور پر تسلیم کیا جاتا ہے کہ ”عہد ایمان“ ضروری طور پر اخلاقِ حسنہ کا عہد رہا ہے۔ اور عہدِ ارتباب ”فسق و فجور اور ردِ اذکار اخلاق کا زمانہ ہوا کرتا ہے۔ لیکن اہم سوال یہ ہے کہ ایمان کس قسم کا ہے اور ارتباب کس قسم کا؟ محض تحکمانہ ایمان اور مذہبی جذبہ سے اخلاقی اذغانات اور اخلاقی جوشِ عمل کو جانچا نہیں جاسکتا۔ ’زہد عیاں‘ و ’فسق نہاں‘ کی ہشمار مثالیں بھلائی نہیں جاسکتیں، محض ’رو بجاک‘ ہونے اور جامہ پاک پہننے اور پناہ ریش لینے سے انسان پاک باز و نیک کردار نہیں بن سکتا۔ حیات نے اس حقیقت کو کس خوبی سے ادا کیا ہے۔

شیخہ بہ زلف فاحشہ گفنا مستی! ہر محظہ بہ دایم دگرے پابستی!

گفنا شیخا! ہر انچہ گوئی ہستم! اما تو چہ حال کہ می نمائی ہستی!

مذہب پر یقین رکھ کر تسبیح ہزار دانہ ہاتھ میں لے کر اور جامعہ صوف پس کر بھی آدمی معاملاتِ زندگی میں شیطان کو شرا سکتا ہے! اس کے برخلاف محض ریب و شک ہی کی بنا پر انسان دائرہ اخلاق سے خارج نہیں ہو جاتا۔ بچوں کا میلان یقین کی طرف ہوا کرتا ہے لیکن صرت سنجیدہ اور مذی علم شخص ہی شک کر سکتا ہے۔ معذرت کے لیے شک علمی ترقی کا ایک ضروری زینہ ہے۔ جس نے شک کرنا نہیں سیکھا اس نے غور و فکر کرنا ہی نہیں سیکھا۔ لیکن ظاہر ہے کہ ہر شک سن کر نہیں۔ ایک کا ہل شخص کسی مسئلہ کو حل کرنے کی جانکاہ کوشش سے بچنے کے لیے شک کے دامن میں پناہ لے سکتا ہے، یا یہ ایک ایسے ذہن کا غیر شعوری استدلال ہو سکتا ہے جس پر تعصب کی عینک چڑھی ہوئی ہے۔ فلسفیانہ طور پر وہی شک جائز رکھا جاسکتا ہے جو بے غرض ہو اور باقاعدہ و منظم ہو۔ اس نقطہ نظر سے شک کوئی غایت نہیں بلکہ ایک ذریعہ ہے، فکر کی ترقی و تقدم کا ایک لازمی و ملابدی درمیانی زینہ جو صداقت کے ادنیٰ، کم تر و تنگ تر مقام سے اعلیٰ بہتر و وسیع و کشادہ مقام تک پہنچنا چاہتا ہے۔ پرنسپل

دھیو۔ کے کلفڑ نے کہا تھا کہ "کسی چیز کو ناکافی شہادت کی بنا پر مان لینا ہر شخص کے لیے ہر وقت اور ہر جگہ غلط ہے" کلفڑ کے اس صداقت بھرے جملے کو ہر فلسفیانہ مزاج شخص بلا تامل ماننے پر اپنے کو مجبور پاتا ہے۔ تاہم اس میں صرف اس قدر اضافہ کرنا ضروری ہے (دلیم جیس نے اس کو اپنے مشہور و معروف مضمون "ارادہ ایمان" میں اچھی طرح پیش کیا ہے) کہ اگر کسی رائے کی موافقت میں شہادت معقول اور قطعی ہو، لیکن کامل نہ کیسلائی جاسکتی ہو، گو اس سے زیادہ قابل حصول بھی نہ ہو، اور اگر کوئی شخص یہ جانتا ہو کہ اس قطعی شہادت کے قبول کرنے سے وہ ایک بہتر و برتر فرد بن سکتا ہے اور دوسروں کی بھی زیادہ خدمت کر سکتا ہے تو پھر کیا اس کا یہ فریضہ نہ ہوگا کہ اس پر یقین کر لے؟

فلسفہ کا مطالعہ دودھاری تلوار ہے جس سے انسان کو فائدے بھی پہنچ سکتے ہیں اور نقصانات بھی۔ لیکن یہ حال ہر علم کا ہے فلسفہ ہی کی تخصیص نہیں۔ مثلاً سیاسیات، طب، ادب وغیرہ کے مطالعے سے جو علم حاصل ہوتا ہے وہ بھی معاشرہ کے نقصان و ضرر کے لیے استعمال کیا جاسکتا ہے۔ اسی طرح فلسفہ کی تعلیم کی وجہ سے انسان صحیح چیز کو غلط، نیک کو بد بنا سکتا ہے اور صداقت کو محض اضافی چیز قرار دے سکتا ہے۔ سوفسطائیوں نے یہی کیا اور غیر حسن و صداقت کو محض اضافی اقدار قرار دیا۔ فلسفہ کا مطالعہ انسان کو پرانا شکی، اکثر عجابی اور خود پرست کلبی بنا سکتا ہے جو اپنے غرور و تکبر، خود غرضی و

لہذا اس کے ایک کئہ سال پہلے کا فلسفی کی زبانی سنو "نفع و ضرر کی متضاد استعداد سے دنیا کی کون چیز مستثنیٰ ہے؟ لہذا کا تا غل اور اس کی کثرت معدہ میں بار پیدا کرتی ہے پس کیا اس بنا پر ہم یہ طبی قاعدہ معقول کہہ سکتے ہو کہ تہہ یہ خباثت ہے؟ اصل یہ ہے کہ بیداری فلسفہ کی تعلیم کا لازمی نتیجہ نہیں، کیا صرف فلاسفہ بیدار رہتے ہیں، لہذا کبھی کہہ سکتے ہیں جو تہہ لا کہ تجربہ بناتا ہے کہ فلسفہ سے زیادہ فقہ سے بیداری کی اشاعت ہوتی ہے، لیکن ان کے یہ ہے کہ فقہ کی بیداری پر جیہ و عمامہ پہن ڈھلے رہتے ہیں، اس کی باخلاقیت ہمیشہ مذہبی رنگ میں ظاہر ہوتی ہے۔ اس لیے عام لوگوں کی ان پر شکریہ نہیں اڑتی۔"

(ابن رستہ مصنف مولوی محمد یونس ص ۱۶۵)

ایغویت کی بنا پر خود کو جینا اور دوسروں کو کور، خود کو سردار دوسروں کو عسلاام قرار دیتے ہیں۔ دیوجانس کلبی کا قصہ مشہور ہے کہ وہ ایک روز اثنینیا میں پکارنے لگا کہ ”لوگو میری طرف آؤ“ جب چند لوگ اس کی طرف بڑھے تو اس نے انہیں اپنے سونٹے سے مار بھگایا اور کہا کہ ”میں نے تو آدمیوں کو بلایا تھا تم تو بول و براز ہو! فلسفہ کی تعلیم سے اس قسم کی ذہنیت کا پیدا ہونا ممکنات سے ہے۔ اس کے برخلاف اس امر کا بھی زیادہ احتمال ہے کہ جو شخص فلسفہ کا مطالعہ سچائی و ثابت قدمی کے ساتھ کرتا ہے تو اس میں ایک قسم کی تنقیدی قابلیت پیدا ہو سکتی ہے جس کی وجہ سے وہ خیر و شر، نیک و بد میں تمیز کر سکتا ہے اور مخالفین کی آراء کے ساتھ تحمل و مسامحت سے پیش آ سکتا ہے۔ چونکہ فلسفی میں جلتے اور سمجھنے کی نہایت شدید خواہش پائی جاتی ہے اور ساتھ ساتھ منطقی سرعتِ ذہنی و احتیاط بھی موجود ہوتی ہے لہذا جن چیزوں کو قبول کرتا ہے ان کو بھی وہ مشروطی و موقتی مقرر دیتا ہے اور ان کو نئے علم کی روشنی میں قابلِ تغیر سمجھتا ہے۔ اس کا ذہن ہمیشہ نئے نظریات کو مقبول کرنے اور قدیم نظریات میں تغیر پیدا کرنے کے لیے کھلا رہتا ہے فلسفی کی دعا یہ ہوتی ہے کہ ”خدا یا مجھے ایک کشادہ اور کھلا ذہن عطا فرما، بند ذہن نہیں جو نئے علم کی روشنی کی شعل کو داخل ہونے نہ دے“ اور یہ کسی طرح صحیح نہیں کہ فلسفی کے اخلاقی اور ذہنی تیقنات نہیں ہوتے۔ وہ فراخ دلی و سزیم و احتیاط کے ساتھ خاص خاص اخلاقی و ذہنی تلخج تک پہنچتا ہے اور ان پر یقین کرتا ہے۔

فلسفہ کی ان مختلف مشکلات کا خیال رکھتے ہوئے جن کا نہایت اجمال کے ساتھ ہم نے اوپر ذکر کیا ہم عاشق کی زبان میں عشق کی بجائے فلسفہ کو مخاطب

ایہودیت کی بنا پر خود کو جینا اور دوسروں کو کور، خود کو سردار دوسروں کو سلام قرار دیتے ہیں۔ دیو جانس کلی کا قصہ مشہور ہے کہ وہ ایک روز اٹینیا میں پکارنے لگا کہ ”لوگو میری طرف آؤ“ جب چند لوگ اس کی طرف بڑھے تو اس نے انہیں اپنے سونٹے سے مار بھگایا اور کہا کہ ”میں نے تو آدمیوں کو بلایا تھا تم تو بول و براز ہو! فلسفہ کی تعلیم سے اس قسم کی ذہنیت کا پیدا ہونا ممکنات سے ہے۔ اس کے برخلاف اس امر کا بھی زیادہ احتمال ہے کہ جو شخص فلسفہ کا مطالعہ سچائی و ثابت قدمی کے ساتھ کرتا ہے تو اس میں ایک قسم کی تنقیدی قابلیت پیدا ہو سکتی ہے جس کی وجہ سے وہ خیر و شر، نیک و بد میں تمیز کر سکتا ہے اور مخالفین کی آراء کے ساتھ تحمل و مسامحت سے پیش آ سکتا ہے۔ چونکہ فلسفی میں جلنے اور سمجھنے کی نہایت شدید خواہش پائی جاتی ہے اور ساتھ ساتھ منطقی سرعتِ ذہنی و احتیاط بھی موجود ہوتی ہے لہذا وہ جن چیزوں کو قبول کرتا ہے ان کو بھی وہ مشروطی و موقتی قرار دیتا ہے اور ان کو نئے علم کی روشنی میں قابلِ تغیر سمجھتا ہے۔ اس کا ذہن ہمیشہ نئے نظریات کو مقبول کرنے اور قدیم نظریات میں تغیر پیدا کرنے کے لیے کھلا رہتا ہے فلسفی کی دعا یہ ہوتی ہے کہ ”خدا یا مجھے ایک کشادہ اور کھلا ذہن عطا فرما، بند ذہن نہیں جو نئے علم کی روشنی کی شمع کو داخل ہونے نہ دے“ اور یہ کسی طرح صحیح نہیں کہ فلسفی کے اخلاقی اور ذہنی تیقنات نہیں ہوتے۔ وہ فراخ دلی و حس نرم و احتیاط کے ساتھ خاص خاص اخلاقی و ذہنی تلخ تک پہنچتا ہے اور ان پر یقین کرتا ہے۔

فلسفہ کی ان مختلف مشکلات کا خیال رکھتے ہوئے جن کا نہایت اجمال کے ساتھ ہم نے اوپر ذکر کیا ہم عاشق کی زبان میں عشق کی بجائے فلسفہ کو مخاطب

کر کے کہہ سکتے ہیں :-

لے عشق ابہ در دِ تو سرے می باید صید تو ز من قوی ترے می باید
 من مرغِ بیک شغلہ کجا بم بگذار کایں آتشِ راسخند سے می باید

(ابوسعید صنف)